

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje **MAS Broumovsko+, z. s.**

Datum zpracování: duben 2019

Verze 1.0



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	56
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	58
Zdroje dat/informací	71
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	71
Odpovědi na evaluační podotázky	72
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	74
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	74
Zdroje dat/informací	74
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	75
Odpovědi na evaluační podotázky	75
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	77
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	78
Zdroje dat/informací	78
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	78
Odpovědi na evaluační podotázky	78
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	80
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	81
Zdroje dat/informací	82
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	82
Odpovědi na evaluační podotázky	82
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	85
EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – MAS tuto nepovinnou evaluační otázku nezpracovává.	86
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	87
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	88
Zdroje dat/informací	88
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	88
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	88
Odpovědi na evaluační podotázky	89
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	90

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	92
Zdroje dat/informací	92
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	92
Odpovědi na evaluační podotázky	111
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	115
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	117
Zdroje dat/informací	117
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	117
Odpovědi na evaluační podotázky	117
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	122
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	122
Zdroje dat/informací	122
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	123
Odpovědi na evaluační podotázky	123
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	126
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/Fichí Programových rámců?	126
Zdroje dat/informací	126
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	127
Odpovědi na evaluační podotázky	127
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	128
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	129
Zdroje dat/informací	129
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	129
Odpovědi na evaluační podotázky	129
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	132
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku? – MAS tuto nepovinnou otázku nezpracovává.	133
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	133
Zdroje dat/informací	133
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	133
Odpovědi na evaluační podotázky	134
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	136
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	137
3.1 Evaluační postup	139
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	139

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	20
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů ...	33
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost.....	50
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2	54
Tabulka 7 – Jednoduchá intervenční logika opatření/Fichí Programových rámců schválené SCLLD – Specifický cíl 1.1	58
Tabulka 8 Jednoduchá intervenční logika opatření/Fichí Programových rámců schválené SCLLD – Specifický cíl 1.2.....	59
Tabulka 9 Jednoduchá intervenční logika opatření/Fichí Programových rámců schválené SCLLD – Specifický cíl 1.3.....	60
Tabulka 10 Jednoduchá intervenční logika opatření/Fichí Programových rámců schválené SCLLD – Specifický cíl 2.1	61
Tabulka 11 Jednoduchá intervenční logika opatření/Fichí Programových rámců schválené SCLLD – Specifický cíl 2.2	64
Tabulka 12 Jednoduchá intervenční logika opatření/Fichí Programových rámců schválené SCLLD – Specifický cíl 2.4	67
Tabulka 13 Jednoduchá intervenční logika opatření/Fichí Programových rámců schválené SCLLD – Specifický cíl 3.1	67
Tabulka 14 Jednoduchá intervenční logika opatření/Fichí Programových rámců schválené SCLLD – Specifický cíl 4.3	69
Tabulka 15 Jednoduchá intervenční logika opatření/Fichí Programových rámců schválené SCLLD – Specifický cíl 4.4	70
Tabulka 16 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Broumovsko+, z. s.	71
Tabulka 17 Seznam opatření SCLLD dle jejich přispívání k řešení/naplnění problémů a potřeb SCLLD.	75
Tabulka 18 Zájem žadatelů o opatření/Fiche	78
Tabulka 19 Odhad navýšení finančních prostředků v opatřeních/Fichích	79
Tabulka 20 – Indikátory – tabulka g) dle MPIN pro účely mid-term evaluace.....	93
Tabulka 21 – Čerpání – tabulka e) dle MPIN pro účely mid-term evaluace	103
Tabulka 22 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Broumovsko+	139

Seznam grafů

Grafy 1 Přehled alokace v Programových rámcích	83
Grafy 2 Čerpání v IROP dle opatření	106
Grafy 3 Čerpání v OPZ dle opatření	107
Grafy 4 Čerpání v PRV dle Fichí	108
Grafy 5 Čerpání v OPŽP dle opatření.....	110

Seznam zkratk

AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny
APP	Analýza problémů a potřeb
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DSO	Dobrovolný svazek obcí
EO	Evaluační otázka
EU	Evropská unie
EZFRV	Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FN a P	Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	Integrovaný regionální operační program
MAS	Místní akční skupina
MMR–ORP	Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MZe	Ministerstvo zemědělství
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NKP	Národní kulturní památka
NS MAS	Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	Operační program Zaměstnanost
OPŽP	Operační program Životní prostředí
PR	Programový rámec
PRV	Program rozvoje venkova
ŘO	Řídicí orgán
SCLLD	Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	Věcné hodnocení
VK	Výběrová komise MAS
ŽoP	Žádost o platbu

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Broumovsko+ je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Broumovsko+, z. s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

MAS Broumovsko+, z. s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Broumovsko+, z. s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Broumovsko+, z. s.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina MAS Broumovsko+, z. s. jako nositel SCLLD MAS Broumovsko+.
--

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Broumovsko+, z. s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Broumovsko+, z. s. podíleli pracovníci MAS uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Ing. Michaela Šumpíková	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD/Manažer MAS pro IROP, OPŽP
Mgr. Kristýna Jagošová	Manažer MAS pro OPZ, PRV, animace škol
Alena Rusinová	Finanční manažer MAS/účetní MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Broumovsko+, z. s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovém období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování).
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS).
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Broumovsko+, z. s. využívá zejména následující zdroje dat a informací/metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů¹ a záznamů² MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Broumovsko+, z. s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS v rámci mid-term evaluace může (ale nemusí) dále posoudit následující procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD** – MAS tento proces neposuzuje.

¹ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

² Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Uložení webových stránek s aktuálními šablonami a dalšími podklady na lištu záložek webového prohlížeče – jednoduchá a rychlá kontrola aktuálnosti podkladů.	Časté vydávání aktualizací podkladů – znesnadnění orientace pracovníků MAS, zvýšené riziko chybovosti a následných připomínek ze strany ŘO.	Manažer MAS zkontroluje aktuálnost veškerých podkladů před začátkem přípravy výzvy, v průběhu přípravy i před odesláním výzvy na ŘO ke kontrole.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	- Vedení a aktualizace seznamu potenciálních žadatelů – přehled o připravovaných projektech, což slouží jako podklad pro stanovení alokace výzvy. - Mapování území, absorpční kapacity.	U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	- Využití kontrolních listů CRR jako podkladu pro zpracování kontrolních listů MAS. - Využití relevantních hodnotících kritérií k výzvám ŘO IROP, které jsou zaměřené na stejné aktivity.	U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	Konzultace kritérií s ŘO s velkým časovým předstihem před vyhlášením výzvy.		
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	- Včasné zaslání přehledných podkladů na zasedání odpovědného orgánu (Rady MAS). - Účast manažera MAS, který výzvu připravuje, na zasedáních Rady – zodpovězení případných dotazů, zdůvodnění parametrů výzvy apod.	Nižší zájem členů Rady MAS o doplňující informace k výzvě a důvody jejího nastavení, a to pravděpodobně zejména z důvodu zaneprázdněnosti jednotlivých členů Rady a složitosti SCLLD a její implementace pro osoby, které s ní denně nepracují.	Manažer MAS při zasílání podkladů na Radu upozorní na důležitost podkladů a vyzve členy Rady během zasedání zaměřeného na schválení výzvy k diskusi nad důležitými body výzvy (např. věcné zaměření výzvy, alokace výzvy, oprávnění žadatelé).
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	- Výběr vhodného termínu pro zpracování a aktualizace interních postupů – manažer soustřeďuje svoji práci pouze na tuto činnost. - Bezproblémové schvalování interních postupů odpovědným orgánem.	Včasné zpracování interních postupů, které vedlo k nutnosti mnohých úprav a aktualizací při vzniku nových požadavků ŘO na tento dokument. Veškeré úpravy dokumentu jsou časově náročné.	Manažer MAS získá před zahájením úprav dokumentu informace od NS MAS, příp. ŘO IROP o připravovaných aktualizacích požadavků ŘO na zpracování interních postupů.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	- Spuštění nového přehledného webu MAS. - Vedení seznamu potenciálních žadatelů včetně kontaktů –	U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	zasílání informací o výzvách a seminářích e-mailem. - Pravidelné zveřejňování článků o připravovaných výzvách MAS v místních novinách a na regionálním webu. - Poskytování individuálních konzultací potenciálním žadatelům.		
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	Včasné zasílání dokumentace týkající se výzvy MAS k připomínkování na ŘO.	Komunikace s metodikem pro CLLD z CRR, který většinou nedisponuje požadovanými informacemi. Tato situace vyvolává časové prodlevy v práci manažera, který musí zajišťovat požadované informace z jiného zdroje.	- Manažer MAS bude průběžně komunikovat s určeným pracovníkem pro CLLD z MMR. - V případě specifických dotazů dohledá manažer MAS kontakt na pracovníka CRR, který se danou aktivitou zabývá.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Potřebné podklady vyhledává průběžně manažer MAS na webu ŘO a kontroluje jejich aktuálnost.	U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	- Manažer MAS využívá k přípravě výzvy dokumenty (vč. šablony výzvy), které poskytuje ŘO. - Manažer MAS navrhuje alokaci na základě zájmu žadatelů – mapování území, zjišťování absorpční kapacity. - V případě potřeby využívá manažer MAS konzultace s ŘO.	Manažer MAS připravil v jednom případě výzvu dle šablony, která se v průběhu ověřování výzvy stala neaktuální. Tato skutečnost vedla k časové prodlevě vázané na opravu výzvy.	- Manažer MAS aktivně přistupuje k připomínkám ŘO na opravu podoby výzvy a souvisejících dokumentů dle aktuálně vydaných vzorů. - Manažer MAS bude pravidelně kontrolovat vydávané aktualizace šablon výzvy, aby se připravil na případné opravy.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	MAS převzala kritéria pro hodnocení, která využívá ŘO na přímo. Tato kritéria jsou plně funkční.	U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	- MAS zasílá členům Rady veškeré podklady k výzvě před samotným zasedáním k jejímu schvalování. Členové mají možnost se s materiály seznámit předem. - Manažer MAS se účastní zasedání Rady a podává k výzvě	Členové Rady MAS se obvykle nedostatečně orientují v oblasti, na níž je výzva zaměřena a většinou nemají při schvalování výzvy doplňující dotazy. Tento jev vede k pozdějším potížím při schvalování projektů, které prošly věcným hodnocením Výběrové komise MAS.	Manažer MAS bude přehledně prezentovat výzvu, její aktivity a přílohy.

1. Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	doplňující informace, případně zodpovídá dotazy členů Rady.		
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	• Manažer MAS využil při přípravě interních postupů příručku, kterou poskytl ŘO. • Schvalování odpovědnými orgány MAS probíhá bez problémů.	• U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	• K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	• Komunikace s potenciálními žadateli probíhá na základě aktuálních potřeb území. • Se žadateli probíhají individuální konzultace, díky čemuž lze navázat pozitivní spolupráci. • Uveřejňování informací o plánovaných výzvách v místních novinách. • Spuštění nového přehledného webu MAS.	• U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	• K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• Manažer MAS využívá možnosti konzultací s ŘO. Komunikace probíhá bez problémů.	• MAS má zkušenost s prodlevami v odpovědích ŘO na své dotazy. Tyto prodlevy mohou mít vliv na celkovou dobu pro přípravu výzvy.	• Manažer MAS bude včas konzultovat přípravu výzvy.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Potřebné podklady vyhledává průběžně manažer MAS na webu ŘO a kontroluje jejich aktuálnost.	MAS může využít nesprávnou verzi šablony výzvy, jelikož ŘO na aktualizaci neupozorňuje.	Manažer MAS bude pravidelně sledovat webové stránky ŘO.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	- Manažer MAS využívá při přípravě textu výzvy šablonu, kterou poskytl ŘO. - Návrh alokace výzvy je stanoven na základě mapování potřeb území – zájem žadatelů o projekty do příslušných Fichí. - Příprava výzvy PRV není tolik náročná jako příprava výzev např. v IROP, OPZ a OPŽP.	U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	MAS zohlednila při zpracování preferenčních kritérií požadavky, které vydal ŘO.	Manažer MAS se potýkal s časovou prodlevou při vyhlášení výzvy. Stalo se tak kvůli neefektivní kontrole preferenčních kritérií ze strany ŘO. Připomínky byly zasílány na etapy a často na sebe nenavazovaly.	Manažer MAS zasílá preferenční kritéria ke konzultaci a následně ke schválení s dostatečným časovým předstihem.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	MAS zasílá členům Rady veškeré podklady k výzvě před samotným zasedáním k jejímu schvalování. Členové mají možnost se s materiály seznámit předem.	Členové Rady MAS se obvykle nedostatečně orientují v oblasti, na niž je výzva zaměřena a většinou nemají při schvalování výzvy doplňující dotazy. Tento jev vede k pozdějším potížím při schvalování	Manažer MAS bude přehledně prezentovat výzvu, její aktivity a přílohy.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	Manažer MAS se účastní zasedání Rady a podává k výzvě doplňující informace, případně zodpovídá dotazy členů Rady.	projektů, které prošly věcným hodnocením Výběrové komise MAS.	
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	Manažer MAS zohlednil při přípravě interních postupů požadavky, které vydal ŘO.	U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	- Komunikace s potenciálními žadateli probíhá bez problémů. Často se na MAS obrací žadatelé, kteří mají kontakt od podpořených žadatelů, což vypovídá o vzájemné provázanosti žadatelů v území. - Žadatelé využívají individuálních konzultací. - Uveřejňování informací v místním tisku. V místních novinách se propagovalo vyhlášení výzev. - Spuštění nového přehledného webu MAS.	Nedostatečná účast potenciálních žadatelů na seminářích. Tento jev vede k nedostatečné informovanosti žadatelů.	- Manažer MAS vynahrazuje žadatelům neúčast na seminářích individuálními konzultacemi. - Manažer MAS bude aktivně vyhledávat potenciální žadatele v území a v případě potřeby jim telefonicky či osobně představovat MAS a výzvy v PRV.
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	Komunikace s RO SZIF v rámci schvalování výzvy probíhá bez problémů. Schvalování je velmi	U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.

1. Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	rychlé (1-2 dny), zahrnuje pouze kontrolu zásadních informací ve výzvě – datum vyhlášení výzvy, délku příjmu Žádosti o podporu, ukončení výzvy, alokace a vyhlášené Fiche.		

1. Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Shromáždění veškerých podkladů pro přípravu výzvy před začátkem zpracování výzvy, ověření aktuálnosti vzorů výzvy a navazující dokumentace.	- Riziko chyb ve výzvách MAS z důvodu častých chyb ve vzorech (šablonách) pro MAS vydaných ze strany AOPK/MŽP. - Časté vydávání aktualizací podkladů – znesnadnění orientace pracovníků MAS, zvýšené riziko chybovosti.	- Manažer MAS zkontroluje aktuálnost veškerých podkladů před začátkem přípravy výzev, v průběhu přípravy i před odesláním výzvy na ŘO ke kontrole. - Manažer MAS zkontroluje během přípravy výzvy údaje uvedené ve vzorech a šablonách pro MAS s aktuální verzí Pravidel pro žadatele a příjemce OPŽP.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Vedení a aktualizace seznamu potenciálních žadatelů – přehled o připravovaných projektech, což slouží jako podklad pro	U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	stanovení alokace výzvy. • Mapování území, absorpční kapacity. • Kontrola informací uvedených ve vzorech a šablonách pro MAS s aktuální verzí Pravidel pro žadatele a příjemce OPŽP.		
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• Využití struktury zpracování kontrolních listů z výzev MAS z IROP. • Zpracování kontrolních listů dle požadavků aktuálních Pravidel pro žadatele a příjemce OPŽP. • Využití relevantních hodnotících kritérií k výzvám ŘO OPŽP, které jsou zaměřené na stejné aktivity.	• Málo podrobné rozpracování kontrolních listů pro věcné hodnocení – např. uvedení počtu bodů za ÚSES, ale neuvedení, při jakém počtu lokalit v ÚSES je možné přidělit dané body – nutnost dodání odůvodnění MAS, z jakého důvodu byl ve věcném hodnocení přidělen daný počet bodů ke kritériu.	• Manažer MAS uvede před vyhlášením další výzvy MAS z OPŽP konkrétní situace, které mohou nastat, do kontrolních listů – určení jednoznačného počtu bodů. • Manažer MAS bude před vyhlášením další výzvy MAS z OPŽP konzultovat přidělení bodů za konkrétní situace se členy Výběrové komise MAS.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• Včasné zaslání přehledných podkladů na zasedání odpovědného orgánu (Rady MAS). • Účast manažera MAS, který výzvu připravuje, na zasedáních Rady – zodpovězení případných dotazů, zdůvodnění parametrů výzvy apod.	• Nižší zájem členů Rady MAS o doplňující informace k výzvě a důvody jejího nastavení, a to pravděpodobně zejména z důvodu zaneprázdněnosti jednotlivých členů Rady a složitosti SCLLD a její implementace pro osoby, které s ní denně nepracují.	• Manažer MAS vyzve členy Rady během zasedání zaměřeného na schválení výzvy k diskusi nad důležitými body výzvy (např. věcné zaměření výzvy, alokace výzvy, oprávnění žadatelé).

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	• Výběr vhodného termínu pro zpracování a aktualizace interních postupů – manažer soustřeďuje svoji práci pouze na tuto činnost. • Bezproblémové schvalování dokumentu rozhodovacím orgánem MAS.	• U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	• K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	• Spuštění nového přehledného webu MAS. • Vedení seznamu potenciálních žadatelů včetně kontaktů – zasílání informací o výzvách a seminářích e-mailem. • Pravidelné zveřejňování článků o připravovaných výzvách MAS v místních novinách a na regionálním webu. • Poskytování individuálních konzultací potenciálním žadatelům.	• U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	• K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	• Včasné zasílání dokumentace týkající se výzvy MAS k připomínkování na ŘO.	• Velmi dlouhé lhůty pro kontrolu výzvy MAS ze strany MŽP – ohrožení samotného vyhlášení výzvy MAS.	• Manažer MAS bude aktivně komunikovat s MŽP v průběhu připomínkování dokumentace související s vyhlášením výzvy.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

- Mezi pozitiva, která mají velký vliv na přípravu výzev patří vedení a aktualizace seznamu potenciálních žadatelů, poskytování individuálních konzultací potenciálním žadatelům, znalost území MAS a přehled o absorpční kapacitě území.
- Negativem, které může ovlivnit přípravu výzev i navazující činnosti je nižší zájem některých členů Rady MAS o doplňující informace o výzvě a důvody jejího nastavení. Manažer MAS vždy vyzve členy Rady MAS během zasedání zaměřeného na schválení výzvy k diskusi nad důležitými body výzvy (např. věcné zaměření výzvy, alokace výzvy, oprávnění žadatelé).
- Dalším negativem, které není společné pro všechny programové rámce, je nedostatečná účast potenciálních žadatelů na seminářích (PRV) a málo podrobné rozpracování kontrolních listů pro věcné hodnocení (OPŽP). Manažer MAS poskytuje individuální konzultace žadatelům, na kterých je informuje o informacích ze seminářů. Dále manažer MAS konkretizuje situace, které mohou nastat, před vyhlášením další výzvy MAS z OPŽP (v kontrolních listech pro věcné hodnocení).

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Vyhledání aktuální příručky pro práci v MS2014+ vydané ŘO IROP.	U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.
Školení	U dané činnosti nebyla identifikována žádná pozitiva.	Školení začala být ze strany ŘO IROP pořádána s velkým zpožděním, kdy MAS již měla uzavřené výzvy a vybrané projekty. Manažer MAS tak nemohl včas využívat doporučení ŘO IROP a aplikovat je do procesu přípravy vyhlásování výzev a příjmu žádostí o podporu.	Manažer MAS zjišťuje informace k vyhlásování výzev a příjmu žádostí samostatně, s dotazy se průběžně obrací na pracovníky ŘO.
Zadání výzvy do MS/PF	- Zadání výzvy MAS do systému MS2014+ s dostatečným předstihem před vyhlášením výzvy. - Práce v systému podle aktuální příručky vydané ŘO IROP. - V případě nejasností využití příručky pro práci v MS2014+ vydané ŘO OPZ.	Časté problémy v systému MS2014+ – velké prodlevy mezi každým krokem zadávání výzvy, příp. úplná nemožnost zadání výzvy nebo její části do systému – zpoždování přípravy výzvy před odesláním ke kontrole na ŘO.	Manažer MAS bude zadávat výzvy do systému s dostatečným časovým předstihem před vyhlášením výzvy.
Provádění změn ve výzvách	Aktivní spolupráce s ŘO IROP při provádění změny výzvy z důvodu technických problémů MS2014+	Technické problémy MS2014+, které znemožnily žadatelům předložit žádosti o podporu do	Manažer MAS bude průběžně komunikovat se žadateli v souvislosti se včasným zaznamenáním problémů.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
	znemožňujících žadatelům předložit žádosti o podporu.	výzvy do termínu ukončení příjmu žádostí o podporu.	V případě zjištěných problémů manažer MAS aktivně spolupracuje s ŘO IROP.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- Včasná příprava podkladů pro seminář pro žadatele. - Zpracování přehledné powerpointové prezentace. - Zajištění prostoru pro dotazy žadatelů. - Rozeslání prezentace po semináři e-mailem jeho účastníkům. - Zveřejnění prezentace ze semináře na webových stránkách MAS.	U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- Vstřícný přístup k žadatelům – osobní přístup, přizpůsobení se požadavkům žadatelů (např. termín, místo konání konzultace). - Aktivní animace žadatelů – včasné oslovení žadatelů, nabídka konzultací. - Nabízení osobních konzultací na webových stránkách MAS s odkazem na kontakt na manažery MAS, kteří konzultace poskytují. - V případě dotazů, které nemůže manažer MAS zodpovědět, zjištění odpovědi od CRR/MMR a aktivní informování žadatele o zjištěné odpovědi.	U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	- Žadatelé je manažerem MAS nabídnuta aktivní pomoc v případě problémů s podáním žádosti o podporu v systému MS2014+. - Manažer MAS upozorňuje žadatele na důležitost podání žádosti o podporu dříve, než je termín ukončení příjmu žádostí o podporu – předcházení případným problémům spojeným s nemožností podání žádosti o podporu z důvodu technických závad a dlouhých prodlev systému MS2014+.	Technické problémy MS2014+, které znemožnily žadatelům předložit žádosti o podporu do výzvy do termínu ukončení příjmu žádostí o podporu.	- Manažer MAS bude průběžně komunikovat se žadatelé v souvislosti se včasným zaznamenáním problémů. - Manažer MAS v případě zjištěných problémů se systémem MS2014+ aktivně spolupracuje s ŘO IROP.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- Spuštění nového přehledného webu MAS – zveřejňování přehledného harmonogramu, který je průběžně aktualizován, zveřejňování seminářů pro žadatele a termínů jejich konání. - Vedení seznamu potenciálních žadatelů včetně kontaktů – zasílání informací o vyhlášených výzvách a konaných seminářích pro žadatele e-mailem. - Pravidelná účast manažerů MAS na jednáních Dobrovolného svazku obcí – prezentace harmonogramu výzev MAS.	Potenciální žadatelé se nemusí zúčastnit semináře k vyhlášené výzvě ani individuální konzultace a nemají tak dostatek informací.	Pokud mají žadatelé zájem, zašle jim manažer MAS příslušné dokumenty k samostudiu e-mailem, příp. mají žadatelé možnost si dané dokumenty stáhnout na webu MAS.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
	Pravidelné zveřejňování článků o výzvách MAS v místních novinách a na regionálním webu.		

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	MAS si z webu ŘO stáhla metodickou příručku pro práci v systému MS2014+ a pravidelně kontroluje její aktualizaci.	U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.
Školení	MAS se zúčastnila seminářů pořádaných ŘO k jednotlivým opatřením a využívá získaných informací.	U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.
Zadání výzvy do MS/PF	- MAS si z webu ŘO stáhla metodickou příručku pro práci v systému MS2014+ a pravidelně kontroluje její aktualizaci. - MAS zadává výzvu do systému MS v dostatečném časovém předstihu.	Zadávání výzev do systému MS je často doprovázeno chybovými hlášeními a prodlevami v reakci systému na jednotlivé úkony – tyto skutečnosti zpožďují přípravu výzvy před odesláním k ověření na ŘO.	Manažer MAS si vždy na zadání výzvy do systému vyčleňuje dostatek času, aby zamezil opožděnému odeslání výzvy k ověření na ŘO oproti původnímu plánu.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Provádění změn ve výzvách	MAS doposud neprováděla žádné změny ve výzvě.	MAS doposud neprováděla žádné změny ve výzvě.	MAS doposud neprováděla žádné změny ve výzvě.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- MAS má možnost konzultovat připravený seminář pro žadatele s ŘO. (Zasílá e-mailem prezentaci.) - MAS využívá již vytvořené prezentace opakovaně. Vždy je však aktualizuje o potřebné informace (aktivity, termíny aj.) - MAS svým žadatelům zasílá e-mailem prezentaci po ukončení semináře.	- Nedostatečná účast potenciálních žadatelů na semináři – tento jev vede k jejich neinformovanosti a nepřipravenosti na podání žádosti o podporu. - Příprava semináře pro žadatele je náročná a vyžaduje orientaci ve velkém množství dokumentů.	- Manažer MAS poskytuje konzultace žadatelům individuálně. - Manažer MAS bude v případě potřeby konzultovat přípravu semináře pro žadatele s ŘO.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- MAS poskytuje svým žadatelům mimo seminářů pro žadatele také individuální konzultace, což přispívá k navázání vzájemné spolupráce. - MAS využívá při konzultační činnosti podporu ŘO. V případě, že si není v odpovědích na dotazy manažer MAS jistý, obrací se na ŘO. - MAS zaujímá ke svým žadatelům osobní přístup – zohledňuje časové možnosti při plánování seminářů aj.	Dotazy žadatelů není manažer MAS vždy schopen zodpovědět s ohledem na jejich složitost.	Manažer MAS neprodleně kontaktuje ŘO, aby dotaz, s nímž si není schopen poradit, pomohl ŘO zodpovědět.
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Příjem žádostí o podporu probíhá prostřednictvím systému MS2014+ bez potíží.	MAS v jedné výzvě zaznamenala problémy při podání žádosti o podporu – nebylo možné žádost podepsat a podat. Žadatel nestihl v důsledku potíží podat žádost v řádném termínu.	Manažer MAS průběžně žadatele upozorňuje na důležitost podání žádosti o podporu v dostatečném časovém předstihu před ukončením výzvy (příjmu žádostí). Manažer MAS na toto upozorňuje na seminářích pro

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
			žadatele a při individuálních konzultacích.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- MAS uvádí na svém webu harmonogram plánovaných výzev na každý rok. Harmonogram je průběžně aktualizován. Zajišťuje manažer MAS vždy před koncem roku tak, aby informace byli platné pro rok následující. - Informace o plánovaných výzvách předává MAS do území prostřednictvím článků v místním tisku. Provádí manažer MAS průběžně. - Před vyhlášením výzvy kontaktuje prostřednictvím e-mailu manažer MAS potenciální žadatele, které na základě konzultací vede v evidenci. Informacemi se rozumí datum a čas vyhlášení výzvy, plánované semináře pro žadatele, alokace výzvy, podporované aktivity aj. - Výzvy vč. příloh jsou uveřejněny na webových stránkách MAS společně s informacemi o plánovaných seminářích pro žadatele. Provádí manažer MAS vždy neprodleně s vyhlášením výzvy.	Potenciální žadatelé se nemusí zúčastnit semináře k vyhlášené výzvě ani individuální konzultace.	Pokud mají žadatelé zájem, zašle jim manažer MAS příslušné dokumenty k samostudiu e-mailem, případně mají žadatelé možnost si dokumenty stáhnout na webu MAS.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	MAS si z webu ŘO stáhla metodickou příručku pro práci v Portálu farmáře a pravidelně kontroluje její aktualizaci.	MAS se nemusí řídit aktuálně platnou příručkou pro práci s Portálem farmáře, protože ŘO o její aktualizaci neinformuje.	Manažer MAS pravidelně kontroluje stránky SZIF, aby vedl v patrnosti aktualizace příruček.
Školení	U dané činnosti nebyla identifikována žádná pozitiva.	U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.
Zadání výzvy do MS/PF	MAS zadává do Portálu farmáře pouze informace o vyhlášených Fichích, výši alokace, datu vyhlášení a ukončení výzvy. Podrobnější textovou podobu výzvy dává MAS pouze na svůj web.	U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.
Provádění změn ve výzvách	MAS doposud neprováděla žádné změny ve výzvě.	MAS doposud neprováděla žádné změny ve výzvě.	MAS doposud neprováděla žádné změny ve výzvě.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- MAS se osvědčilo dělat semináře pro každou vyhlášovanou Fichi zvlášť. Je to přehlednější pro žadatele i samotného manažera. - Lze využívat již vytvořené prezentace po aktualizaci informací. - MAS svým žadatelům zasílá e-mailem prezentaci po ukončení semináře.	- Nedostatečná účast potenciálních žadatelů na semináři – tento jev vede k jejich neinformovanosti a nepřipravenosti na podání Žádosti o dotaci. - Příprava semináře pro žadatele vyžaduje orientaci ve velkém množství dokumentů a znalosti z mnoha různých oblastí činností.	- Manažer MAS poskytuje konzultace žadatelům individuálně. - Manažer MAS bude v případě nejasností s prezentovanými informacemi kontaktovat ŘO s žádostí o konzultaci.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- MAS poskytuje svým žadatelům mimo seminářů pro žadatele také individuální konzultace, což přispívá k navázání vzájemné spolupráce. - MAS využívá při konzultační činnosti podporu ŘO. V případě, že si není v odpovědích na dotazy manažer MAS jistý, obrací se na ŘO. - MAS zaujímá ke svým žadatelům osobní přístup – zohledňuje časové možnosti při plánování seminářů aj.	- Žadatelé ne vždy řádně aplikují při tvorbě Žádostí o dotaci všechny informace, které jim MAS podala. - Žadatelé mají často dotazy na způsobilost výdajů, které manažer MAS není schopen posoudit.	- Manažer MAS průběžně udržuje kontakt se žadatelem a ověřuje správnost postupu před podáním Žádosti o dotaci. - Manažer MAS se v případě potřeby obrací na ŘO s konzultací způsobilosti některých výdajů, případně se radí se zkušenějšími kolegy jiných MAS.
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	- Příjem Žádostí o dotaci probíhá nyní přes Portál farmáře, což je zlepšení oproti původní formě příjmu Žádostí o dotaci, kdy žadatelé museli veškeré podklady předkládat v listinné podobě. - Žadatelé nyní dokládají v listinné podobě pouze rozsáhlé dokumenty, zejména projektové dokumentace.	Přijaté přílohy v listinné podobě předává MAS na příslušný RO SZIF a později jimi nedisponuje.	Každý žadatel, který předkládá v rámci projektu projektovou dokumentaci, dodá také její elektronickou podobu. Tuto povinnost pro žadatele zajistí manažer MAS.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- MAS uvádí na svém webu harmonogram plánovaných výzev na každý rok. Harmonogram je průběžně aktualizován. Zajišťuje manažer MAS vždy před koncem roku tak, aby informace byli platné pro rok následující. - Informace o plánovaných výzvách předává MAS do území	Potenciální žadatelé se nemusí zúčastnit semináře k vyhlášené výzvě ani individuální konzultace.	Pokud mají žadatelé zájem, zašle jim manažer MAS příslušné dokumenty k samostudiu e-mailem, případně mají žadatelé možnost si dokumenty stáhnout na webu MAS.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
	prostřednictvím článků v místním tisku. Provádí manažer MAS průběžně. - Před vyhlášením výzvy kontaktuje prostřednictvím e-mailu manažer MAS potenciální žadatele, které na základě konzultací vede v evidenci. Informacemi se rozumí datum a čas vyhlášení výzvy, plánované semináře pro žadatele, alokace výzvy, podporované aktivity aj. - Výzvy vč. příloh jsou uveřejněny na webových stránkách MAS společně s informacemi o plánovaných seminářích pro žadatele. Provádí manažer MAS vždy neprodleně s vyhlášením výzvy.		

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Vyhledání aktuální příručky pro práci v MS2014+ vydané ŘO IROP a ŘO OPŽP.	U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP			
Školení	U dané činnosti nebyla identifikována žádná pozitiva.	Školení (diskusní semináře) začala být ze strany ŘO OPŽP pořádána s velkým zpožděním, kdy MAS již měla uzavřené výzvy a vybrané projekty. Manažer MAS tak nemohl včas využívat doporučení ŘO OPŽP a aplikovat je do procesu přípravy vyhlášení výzev a příjmu žádostí o podporu.	Manažer MAS zjišťuje informace k vyhlášení výzev a příjmu žádostí samostatně, s dotazy se průběžně obrací na pracovníky AOPK.
Zadání výzvy do MS/PF	- Práce v systému podle aktuální příručky vydané ŘO IROP. - V případě nejasností využití příručky pro práci v MS2014+ vydané ŘO OPZ.	Časté problémy v systému MS2014+ – velké prodlevy mezi každým krokem zadávání výzvy, příp. úplná nemožnost zadání výzvy nebo její části do systému – zpoždování přípravy výzvy před odesláním ke kontrole na ŘO.	Manažer MAS bude zadávat výzvy do systému s dostatečným časovým předstihem.
Provádění změn ve výzvách	Aktivní spolupráce s ŘO OPŽP při provádění změny výzvy z důvodu navýšení alokace výzvy.	Manažer MAS zjistil nutnost navýšení alokace výzvy jen několik dní před ukončením příjmu žádostí o podporu – časová tíseň při řešení navýšení alokace výzvy s ŘO OPŽP.	Manažer MAS bude aktivně průběžně ověřovat plánované celkové způsobilé výdaje žádostí o podporu žadatelů připravujících podání žádosti do dané výzvy.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- Včasná příprava podkladů pro seminář pro žadatele. - Zpracování přehledné powerpointové prezentace. - Zajištění prostoru pro dotazy žadatelů. - Rozeslání prezentace po semináři e-mailem jeho účastníkům.	U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP			
	• Zveřejnění prezentace ze semináře na webových stránkách MAS.		
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• Vstřícný přístup k žadatelům – osobní přístup, přizpůsobení se požadavkům žadatelů (např. termín, místo konání konzultace). • Aktivní animace žadatelů – včasné oslovení žadatelů, nabídka konzultací. • Nabízení osobních konzultací na webových stránkách MAS s odkazem na kontakt na manažery MAS, kteří konzultace poskytují. • V případě dotazů, které nemůže manažer MAS zodpovědět, zjištění odpovědi od AOPK/SFŽP a aktivní informování žadatele o zjištěné odpovědi.	• U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	• K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• Žadateli je manažerem MAS nabídnuta aktivní pomoc v případě problémů s podáním žádosti o podporu v systému MS2014+. • Manažer MAS upozorňuje žadatele na důležitost podání žádosti o podporu dříve, než je termín ukončení příjmu žádostí o podporu – předcházení případným problémům spojeným s nemožností podání žádosti o podporu z důvodu	• Dlouhé lhůty a problémy při vydávání stanovisek příslušných orgánů (zejména příslušného stavebního úřadu) žadatelům – časová tíseň při podávání žádostí o podporu.	• Manažer MAS bude od prvních konzultací se žadateli tyto žadatele upozorňovat na nutnost co nejdřívejšího projednání jejich záměru s příslušnými orgány tak, aby žadatelé předešli problémům s pozdním předložením žádosti o podporu.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP			
	technických závad systému MS2014+.		
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	• Spuštění nového přehledného webu MAS – zveřejňování přehledného harmonogramu, který je průběžně aktualizován, zveřejňování seminářů pro žadatele a termínů jejich konání. • Vedení seznamu potenciálních žadatelů včetně kontaktů – zasílání informací o vyhlášených výzvách a konaných seminářích pro žadatele e-mailem. • Pravidelná účast manažerů MAS na jednáních Dobrovolného svazku obcí – prezentace harmonogramu výzev MAS. • Pravidelné zveřejňování článků o výzvách MAS v místních novinách a na regionálním webu.	• Někteří potenciální žadatelé se dozvěděli o připravované/vyhlášené výzvě později – žadatelé mají málo času na přípravu žádosti o podporu, příp. mohou předložit žádost o podporu až do další plánované výzvy. • Potenciální žadatelé se nezúčastní vždy semináře k vyhlášené výzvě nebo nevyužijí individuální konzultace a nemají tak dostatek informací.	• Manažer MAS bude zajišťovat co nejefektivnější propagaci výzev MAS – oslovení co nejširší veřejnosti např. prostřednictvím zveřejňování propagačních článků v místních novinách a obecních občasnicích, zasílání informací obcím v území MAS, zveřejňování článků na místních webech, předávání informací prostřednictvím osobních konzultací a doporučení. • Pokud mají žadatelé zájem, zašle jim manažer MAS příslušné dokumenty k samostudiu e-mailem, příp. mají žadatelé možnost si dané dokumenty stáhnout na webu MAS.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

- Mezi největší pozitiva v procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí patří příprava a realizace semináře pro žadatele (přehledná powerpointová prezentace, prostor pro dotazy, zveřejňování prezentace na webu). Dále je největším příkladem dobré praxe vstřícný přístup k žadatelům (osobní přístup, přizpůsobení se požadavkům žadatelů), aktivní animace žadatelů (včasné oslovení žadatelů, nabídka konzultací), spuštění nového přehledného webu MAS, pravidelné zveřejňování článků o výzvách MAS v místních novinách a na místním webu a pravidelná účast manažerů MAS na jednáních Dobrovolného svazku obcí.
- Největším negativem při vyhlášení výzev a příjmu žádostí jsou časté problémy v systému MS2014+ (technické problémy, které znemožnily

žadatelům předložení žádostí o podporu, velké časové prodlevy mezi každým krokem zadávání výzvy, častá chybová hlášení systému). Manažeři MAS proto zadávají výzvy do systému s dostatečným časovým předstihem a upozorňují žadatele na nutnost zahrnutí časové rezervy při zadávání žádosti o podporu do systému. Dalším negativem je v některých případech nízká účast potenciálních žadatelů na seminářích pro žadatele, která vede k jejich nízké informovanosti a nepřipravenosti na podání žádosti. Manažeři MAS budou nadále zasílat materiály ze seminářů potenciálním žadatelům e-mailem, zveřejňovat je na webových stránkách a nabízet možnost individuálních konzultací.

- Kromě výše zmíněných pozitiv a negativ společných pro všechny Programové rámce se v PRV osvědčilo pořádání seminářů pro žadatele pro každou Fichi zvlášť. Identifikovaným negativem v PRV je skutečnost, že přijaté přílohy k Žádosti o dotaci, které jsou v listinné podobě, MAS předává na příslušný RO SZIF a později tak těmito přílohami nedisponuje. Manažer MAS zajistí, aby žadatelé předkládali také elektronickou verzi listinných příloh.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	• Přínosné školení pro členy Výběrové komise (dále VK) připravené manažerem MAS ke každé výzvě MAS z IROP. • Předání prezentace ze školení všem členům VK v elektronické podobě. • Členové VK využívají prezentaci ze školení při přípravě na věcné hodnocení.	• Neúčast některých členů Výběrové komise na školení z časových důvodů.	• Manažer MAS zajistí prostřednictvím elektronického dotazníku pro členy VK výběr nejvhodnějšího termínu konání školení. • Manažer MAS si domluví se členem Výběrové komise, který se nemohl účastnit školení, individuální schůzku, na které ho seznámí s informacemi ze školení tak, aby měl člen VK tyto informace v dostatečném předstihu před jednáním VK.
Kontrola FN a P (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	• Zpracování podrobného a návodného kontrolního listu manažerem MAS, který usnadňuje kontrolu FN a P. • Zahájení kontroly v nejdřívejším možném termínu po ukončení příjmu žádostí – možnost zkrácení doby, po kterou žadatel čeká na výsledek hodnocení.	• Velké množství hodnotících kritérií, která jsou odborně náročná. • Časová náročnost procesu.	• Důkladná příprava manažera MAS na kontrolu FN a P před zahájením kontroly. • Manažer MAS zahájí kontrolu v nejdřívejším možném termínu po ukončení příjmu žádostí o podporu tak, aby byla zajištěna dostatečná doba na kvalitní hodnocení.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů)	• MAS nevyužívá v IROP externí hodnotitele.	• MAS nevyužívá v IROP externí hodnotitele.	• MAS nevyužívá v IROP externí hodnotitele.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>– částkových kontrolních listů atp.)</i>			
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	- Ochota a flexibilita členů VK při předávání podkladů k hodnocení. - Důkladná příprava podkladů pro členy VK manažerem MAS. - Manažer MAS vytvořil checklist, který zajišťuje neopomenutí činností během hodnocení a výběru projektů.	Velké množství předávaných dokumentů členům VK – problémy se zasíláním e-mailem.	- Manažer MAS předává podklady k hodnocení členům VK na flash disku s dostatečným předstihem před jednáním VK. - Manažer MAS bude průběžně aktualizovat checklist v návaznosti na nové informace a nová zjištění.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	- Datum jednání se stanovuje na základě shody členů VK – na školení VK, příp. je manažerem MAS elektronicky rozesílán dotazník. - Pozvánka obsahující datum jednání je rozesílána v souladu se Stanovami MAS minimálně 7 dní před jednáním. - Manažer MAS rozesílá den před jednáním VK e-mail, který připomíná datum, čas a místo jednání. - Manažer MAS vytvořil checklist, který zajišťuje neopomenutí	U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	činností během hodnocení a výběru projektů.		
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	• Zodpovědný přístup členů Výběrové komise k hodnocení. • Manažer MAS připravuje veškeré podklady pro věcné hodnocení, spolupracuje s Předsedou VK při zpracování výsledného kontrolního listu a zápisu, účastní se jednání VK.	• Nízký počet náhradníků VK – v případě střetu zájmů více členů VK byl nedostatečný počet náhradníků VK, což by mohlo ohrozit usnášenischopnost VK. • Nespokojenost členů VK s hodnotícími kritérii – pozbývání významu 7členné Výběrové komise při zcela objektivních kritériích.	• Manažer MAS inicioval změnu Stanov MAS – došlo k navýšení počtu náhradníků VK ze 2 náhradníků na 4 náhradníky. • Manažer MAS bude před zahájením přípravy hodnotících kritérií procházet relevantní hodnotící kritéria jiných MAS, kterými by bylo možné se inspirovat a která by vyhovovala území MAS, členům VK i ŘO.
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	• Daná činnost nebyla dosud realizována.	• Daná činnost nebyla dosud realizována.	• Daná činnost nebyla dosud realizována.
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	• Spuštění nového přehledného webu MAS. • Manažer MAS zajišťuje uveřejnění záznamů spojených s hodnocením a výběrem projektů v nejkratší možné lhůtě – obvykle jsou záznamy zveřejněny již následující den po příslušném jednání.	• U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	• K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FN a P a VH</i>	• Manažer MAS má připravený vzor depeše informující žadatele o výsledku hodnocení FN a P, kde je potřeba upravit pouze údaje	• U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	• K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>(prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	- o projektu – zjednodušení a zrychlení práce manažera MAS. - Manažer MAS žadatele o výsledku jednotlivých kroků hodnocení informuje v nejkratší možné době.		
Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	- Manažer MAS má připravený vzor depeše informující ŘO o postoupení projektů k závěrečnému ověření způsobilosti. - Využívání aktuální příručky pro práci v MS2014+ vydané ŘO IROP. - Manažer MAS postupuje vybrané žádosti ŘO v nejkratší možné době po uplynutí případné lhůty pro podání žádosti o přezkum.	U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Pro členy Výběrové komise připravuje manažer MAS	Členové Výběrové komise se ne vždy mohou na školení dostavit	Manažer MAS zasílá po ukončení školení všem členům Výběrové

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	přehlednou prezentaci, kterou následně rozesílá jako podpůrný materiál k hodnocení.	a některým tak chybí znalosti potřebné k procesu hodnocení projektů z výzvy OPZ.	komise prezentaci a základní dokumenty potřebné k procesu hodnocení. • Manažer MAS nabídne členům Výběrové komise, kteří se nemohli zúčastnit školení, individuální setkání, na němž společně projdou potřebné informace a dokumenty.
Kontrola FN a P (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	• Kontrola FN a P je prováděna s pomocí přehledného kontrolního listu, který zpracoval manažer MAS v souladu s požadavky ŘO. • V rámci urychlení celého procesu hodnocení provádí pracovníci kanceláře hodnocení FN a P v co nejbližším možném termínu po ukončení příjmu Žádostí o dotaci.	• U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	• K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	• Komunikace s externími hodnotiteli probíhala doposud bez problémů. • Zpracované kontrolní listy od externích hodnotitelů byly přehledné a srozumitelné. • MAS využívá pro práci externího hodnotitele a Výběrovou komisi stejný kontrolní list.	• Navrhované krácení rozpočtu projektu na sociální služby se od externího hodnotitele výrazně lišilo od následného krácení, které navrhl ŘO. Externí hodnotitel měl však disponovat potřebnými znalostmi, jelikož se jednalo o odborníka na oblast sociálních služeb, který pro MPSV projekty pravidelně hodnotí.	• Manažer MAS bude před vyhlášením další výzvy z oblasti sociálních služeb kontaktovat jiného externího hodnotitele.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	• Přípravu podkladů provádí manažer MAS přehledně – tak, aby se členové v převzatých materiálech orientovali. • Členové Výběrové komise jsou flexibilní – předání podkladů probíhá hromadně, případně jsou členové ochotni pro podklady přijít individuálně.	• Časová náročnost individuálního předání podkladů k hodnocení – členové Výběrové komise mají odlišné časové možnosti na proces hodnocení.	• Manažer MAS konzultuje se členy Výběrové komise nejvhodnější termíny a v případě potřeby s nimi udržuje telefonický kontakt, který zajišťuje větší flexibilitu.
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	• Manažer MAS zpracoval checklist, který zajišťuje průběžnou kontrolu plnění jednotlivých kroků v rámci administrace výzvy – od jejího vyhlášení až po předání projektů k závěrečnému ověření způsobilosti. • Datum konání Výběrové komise je určováno jejími členy. Manažer MAS dává členům na výběr vhodné termíny (prostřednictvím online dotazníku) a na základě jejich shody dává datum konání setkání na vědomí. • Pozvánka je na Výběrovou komisi (hodnocení projektů) a Radu (výběr projektů) zasílána v týdenním	• U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	• K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	předstihu dle jednotlivých Jednacíh řádů MAS.		
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• Manažer MAS zpracovává kontrolní listy dle kritérií převzatých od ŘO. • Manažer MAS využívá stejný kontrolní list pro Výběrovou komisi i externího odborníka. • Zápis Výběrové komise je připraven v základních bodech již před konáním Výběrové komise. Dle shody všech členů je na závěr jednání dopracován a ověřen.	• V rámci věcného hodnocení byl využit k oblasti sociálních služeb externí posudek projektu, který vytvořil odborník na danou oblast a zároveň má zkušenosti s hodnocením projektů ve výzvách přímo ŘO. Tento posudek však nakonec nebyl velkým přínosem, neboť se výrazně lišil od návrhu závěrečného ověření způsobilosti ŘO.	• Manažer MAS pro následující výzvu, která bude zaměřena na sociální služby, zajistí služby jiného externího hodnotitele.
Vyřizování přezkumného řízení	• Daná činnost nebyla dosud realizována.	• Daná činnost nebyla dosud realizována.	• Daná činnost nebyla dosud realizována.
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• Manažer MAS uveřejňuje záznamy z Výběrové komise a Rady MAS po jejich ověření na své webové stránky – záznamy je možné najít přímo u pokladů výzvy a v záložkách jednotlivých povinných orgánů MAS. • Manažer MAS uvádí informaci o ukončení jednotlivých kroků hodnocení do úvodní části dané	• U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	• K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	oblasti podpory na svém webu a také do aktualit.		
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FN a P a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	• Manažer MAS žadatele o výsledku jednotlivých kroků v rámci hodnocení informuje v nejkratší možné době. • Manažer MAS využívá k informování žadatelů textový vzor, který poskytl ŘO.	• U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	• K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	• Manažer MAS se při postoupení žádostí o podporu k závěrečnému ověření způsobilosti řídí příručkou, kterou vydal ŘO. • Manažer MAS postupuje k závěrečnému ověření způsobilosti všechny dokumenty v nejbližším možném termínu po uplynutí nutných lhůt na odvolání aj.	• U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	• K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Pro členy Výběrové komise připravuje manažer MAS přehlednou prezentaci, kterou následně rozesílá jako podpůrný materiál k hodnocení.	Členové Výběrové komise se ne vždy mohou na školení dostavit a některým tak chybí znalosti potřebné k procesu hodnocení projektů z výzvy PRV.	- Manažer MAS zasílá po ukončení školení všem členům Výběrové komise prezentaci a základní dokumenty potřebné k procesu hodnocení. - Manažer MAS nabídne členům Výběrové komise, kteří se nemohli zúčastnit školení, individuální setkání, na němž společně projdou potřebné informace a dokumenty.
Kontrola FN a P (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	- Kontrola FN a P je prováděna s pomocí přehledného kontrolního listu, který zpracoval manažer MAS v souladu s požadavky ŘO. - V rámci urychlení celého procesu hodnocení provádí pracovníci kanceláře hodnocení FN a P v co nejbližším možném termínu pro ukončení příjmu Žádostí o dotaci.	Kontrola FN a P je v množství podaných Žádostí o dotaci náročná.	Manažer MAS přizve ke kontrole FN a P druhého manažera MAS, aby rovněž kontroloval podané Žádosti o dotaci. Tímto krokem bude zajištěna větší efektivita v procesu kontroly, přestože ŘO nevyžaduje kontrolu čtyř očí.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	V rámci hodnocení Žádostí o dotaci Programu rozvoje venkova nevyužívá MAS služeb externího hodnotitele.	V rámci hodnocení Žádostí o dotaci Programu rozvoje venkova nevyužívá MAS služeb externího hodnotitele.	V rámci hodnocení Žádostí o dotaci Programu rozvoje venkova nevyužívá MAS služeb externího hodnotitele.
Příprava a předávání podkladů členům	Přípravu podkladů provádí manažer MAS přehledně – tak, aby se	Časová náročnost individuálního předání podkladů k hodnocení –	Manažer MAS konzultuje se členy Výběrové komise nejvhodnější

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	členové v převzatých materiálech orientovali. Členové Výběrové komise jsou flexibilní – předání podkladů probíhá hromadně, případně jsou členové ochotni pro podklady přijít individuálně.	členové Výběrové komise mají odlišné časové možnosti na proces hodnocení. Přílohy, které žadatel dokládá v listinné podobě – projektová dokumentace, nebyly kvůli velikosti a rozsáhlosti doposud poskytovány každému ze členů Výběrové komise zvlášť. Každý člen měl možnost nahlédnout do projektové dokumentace pouze v kanceláři MAS a na samotném jednání Výběrové komise. Pro členy Výběrové komise to byl složitější postup při hodnocení.	termíny a v případě potřeby s nimi udržuje telefonický kontakt, který zajišťuje větší flexibilitu. Manažer MAS vyžádá od každého žadatele, který předkládá v rámci projektu projektovou dokumentaci, dodání přílohy v elektronické podobě a následně ji poskytne se všemi dalšími dokumenty členům Výběrové komise, kteří se podílí na procesu hodnocení.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	- Manažer MAS zpracoval checklist, který zajišťuje průběžnou kontrolu plnění jednotlivých kroků v rámci administrace výzvy – od jejího vyhlášení až po předání projektů k závěrečnému ověření způsobilosti. - Datum konání Výběrové komise je určováno jejími členy. Manažer MAS dává členům na výběr vhodné termíny (prostřednictvím online dotazníku) a na základě jejich shody	U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	dává datum konání setkání na vědomí. Pozvánka je na Výběrovou komisi (hodnocení projektů) a Radu (výběr projektů) zasílána v týdenním předstihu dle jednotlivých Jednacíh řádů MAS.		
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	- Manažer MAS zpracovává kontrolní listy přehledně pro každou jednotlivou Fichi zvlášť. Každá Fiche má svá preferenční kritéria, která odpovídají SCLLD MAS a jejich znění je schváleno ŘO. - Zápis Výběrové komise je připraven v základních bodech již před konáním Výběrové komise. Dle shody všech členů je na závěr jednání dopracován a ověřen.	Přílohy, které žadatel dokládá v listinné podobě – projektová dokumentace, nebyly kvůli velikosti a rozsáhlosti doposud poskytovány každému ze členů Výběrové komise zvlášť. Každý člen měl možnost nahlédnout do projektové dokumentace v kanceláři MAS na vyžádání a rovněž byla projektová dokumentace k dispozici na samotném jednání Výběrové komise.	Manažer MAS vyžádá od každého žadatele, který předkládá v rámci projektu projektovou dokumentaci, dodání přílohy v elektronické podobě a následně ji poskytne současně se všemi dalšími dokumenty členům Výběrové komise, kteří se podílí na procesu hodnocení.
Vyřizování přezkumného řízení	Přezkumné řízení nemusela doposud MAS vyřizovat.	Přezkumné řízení nemusela doposud MAS vyřizovat.	Přezkumné řízení nemusela doposud MAS vyřizovat.
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Manažer MAS uveřejňuje záznamy z Výběrové komise a Rady MAS po jejich ověření na své webové stránce – záznamy je možné najít přímo u pokladů výzvy	V případě, kdy žadatel nezaregistroval svou Žádost o dotaci v termínu pro registraci vybraných projektů na RO SZIF a dále také při stažení Žádosti o dotaci žadatelem, je dříve zpracovaný Seznam přijatých	Manažer MAS přehledně a červenou barvou v Seznamu přijatých a nepřijatých Žádostí o dotaci zapracovává změny a upozorňuje na ně na webu MAS – v sekci aktuality a v sekci oblasti podpory PRV.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	a v záložkách jednotlivých povinných orgánů MAS. • Manažer MAS uvádí informaci o ukončení jednotlivých kroků hodnocení do úvodní části dané oblasti podpory na svém webu a také do aktualit.	a nepřijatých Žádostí o dotaci neplatný. Pravidla ŘO stanovují Seznam přepracovat.	
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FN a P a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	• Manažer MAS zpracoval vzory dokumentů, které jsou zasílány žadatelům prostřednictvím e-mailové korespondence. Tyto dokumenty informují žadatele o průběhu a závěru kontroly FN a P a následně pak také VH.	• Žadatelé nemají v mnoha případech správně a adresně zajištěnou funkci upozorňování na nový dokument v Portálu farmáře. Nemusí se tedy dozvědět včas výsledek kontroly FN a P a následně VH.	• Manažer MAS upozorní při každém semináři pro žadatele/v rámci konzultací na potřebu mít funkci upozornění na nový dokument v Portálu farmáře správně nastavenou. Případně žadatele upozorňuje telefonicky.
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	• Manažer MAS se při postoupení Žádostí o dotaci řídí příručkou, kterou vydal ŘO. • Manažer MAS postupuje k závěrečnému ověření způsobilosti všechny dokumenty v nejbližším možném termínu po uplynutí nutných lhůt na odvolání aj.	• U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	• K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	• Přínosné školení pro členy Výběrové komise (dále VK) připravené manažerem MAS ke každé výzvě MAS z OPŽP. • Předání prezentace ze školení všem členům VK v elektronické podobě. • Členové VK využívají prezentaci ze školení při přípravě na věcné hodnocení.	• Neúčast některých členů Výběrové komise na školení z časových důvodů.	• Manažer MAS zajistí prostřednictvím elektronického dotazníku pro členy VK výběr nejvhodnějšího termínu konání školení. • Manažer MAS si domluví se členem Výběrové komise, který se nemohl účastnit školení, individuální schůzku, na které ho seznámí s informacemi ze školení tak, aby měl člen VK tyto informace v dostatečném předstihu před jednáním VK.
<i>Kontrola FN a P (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	• Zpracování podrobného a návodného kontrolního listu manažerem MAS, který usnadňuje kontrolu FN a P na základě aktuální verze Pravidel pro žadatele a příjemce OPŽP. • Zahájení kontroly v nejdřívějším možném termínu po ukončení příjmu žádostí – možnost zkrácení doby, po kterou žadatel čeká na výsledek kontroly.	• Velké množství hodnotících kritérií, která jsou odborně náročná. • Časová náročnost procesu.	• Důkladná příprava manažera MAS na kontrolu FN a P před zahájením kontroly. • Manažer MAS zahájí kontrolu v nejdřívějším možném termínu po ukončení příjmu žádostí o podporu tak, aby byla zajištěna dostatečná doba na kvalitní hodnocení.
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů)</i>	• Externí hodnotitel pracuje se shodným kontrolním listem jako manažer MAS při kontrole FN a P.	• Externí hodnotitel nevyhodnotil některé kritérium zcela správně – hrozba chyby hodnotitele při kontrole FN a P.	• Manažer MAS během kontroly FN a P využívá externí posudek pouze jako podpůrný, nespolehá na jeho 100% správnost a každé kritérium posuzuje

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
– částkových kontrolních listů atp.)	- MAS opakovaně spolupracuje s jedním externím hodnotitelem v OPŽP, se kterým má dobré zkušenosti. - Externí hodnotitel se flexibilně přizpůsobuje potřebám MAS.		podle Pravidel pro žadatele a příjemce OPŽP.
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	- Ochota a flexibilita členů VK při předávání podkladů k hodnocení. - Důkladná příprava podkladů pro členy VK manažerem MAS. - Manažer MAS vytvořil checklist, který zajišťuje neopomenutí činností během hodnocení a výběru projektů.	Velké množství předávaných dokumentů členům VK – problémy se zasíláním e-mailem.	- Manažer MAS předává podklady k hodnocení členům VK na flash disku s dostatečným předstihem před jednáním VK. - Manažer MAS bude průběžně aktualizovat checklist v návaznosti na nové informace a nová zjištění.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	- Datum jednání se stanovuje na základě shody členů VK – na školení VK, příp. je manažerem MAS elektronicky rozeslán dotazník. - Pozvánka obsahující datum jednání je rozesílána v souladu se Stanovami MAS minimálně 7 dní před jednáním. - Manažer MAS rozesílá den před jednáním VK e-mail, který	U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	připomíná datum, čas a místo jednání. • Manažer MAS vytvořil checklist, který zajišťuje neopomenutí činností během hodnocení a výběru projektů.		
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• Zodpovědný přístup členů Výběrové komise k hodnocení. • Manažer MAS připravuje veškeré podklady pro věcné hodnocení, spolupracuje s Předsedou VK při zpracování výsledného kontrolního listu a zápisu, účastní se jednání VK.	• Nízký počet náhradníků VK – v případě střetu zájmů více členů VK byl nedostatečný počet náhradníků VK, což by mohlo ohrozit usnášenischopnost VK. • Nespokojenost členů VK s hodnotícími kritérii – pozbývání významu 7členné Výběrové komise při zcela objektivních kritériích a při situaci, kdy je možné vzhledem k alokaci podpořit všechny žadatele (dosud ve všech případech výzev OPŽP).	• Manažer MAS inicioval změnu Stanov MAS – došlo k navýšení počtu náhradníků VK ze 2 náhradníků na 4 náhradníky. • Manažer MAS bude průběžně aktivně komunikovat se členy VK – vysvětlení přínosu VK i v případě, kdy je vzhledem k alokaci výzvy možné podpořit všechny projekty, které splnily podmínky kontroly FN a P. • Manažer MAS bude před zahájením přípravy hodnotících kritérií procházet relevantní hodnotící kritéria jiných MAS, kterými by bylo možné se inspirovat a která by vyhovovala území MAS, členům VK i ŘO.
Vyřizování přezkumného řízení	• Daná činnost nebyla dosud realizována.	• Daná činnost nebyla dosud realizována.	• Daná činnost nebyla dosud realizována.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	• Spuštění nového přehledného webu MAS. • Manažer MAS zajišťuje uveřejnění záznamů spojených s hodnocením a výběrem projektů v nejkratší možné lhůtě – obvykle jsou záznamy zveřejněny již následující den po příslušném jednání.	• U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	• K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FN a P a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	• Manažer MAS má připravený vzor depeše informující žadatele o výsledku hodnocení FN a P, kde je potřeba upravit pouze údaje o projektu – zjednodušení a zrychlení práce manažera MAS. • Manažer MAS žadatele o výsledku jednotlivých kroků hodnocení informuje v nejkratší možné době.	• U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	• K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	• Manažer MAS má připravený vzor depeše informující AOPK/MŽP o postoupení projektů k závěrečnému ověření způsobilosti. • Manažer MAS informuje AOPK/MŽP o postoupení projektů k závěrečnému ověření způsobilosti nejen depeší, ale také e-mailem.	• U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	• K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	Manažer MAS postupuje vybrané žádosti ŘO v nejkratší možné době po uplynutí případné lhůty pro podání žádosti o přezkum.		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

- Mezi největší pozitiva v procesu hodnocení žádostí o dotaci a výběru projektů patří zpracování a využívání podrobných kontrolních listů pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti, dále školení pro členy Výběrové komise MAS (VK), které připravuje manažer MAS a zodpovědný přístup členů VK k hodnocení. Pozitivně lze také hodnotit spolupráci s externími hodnotiteli, které MAS využívá během hodnocení projektů z OPZ a OPŽP.
- Při hodnocení žádostí o dotaci a výběru projektů se MAS setkala zejména s následujícími negativy: velké množství povinných kritérií, která jsou odborně náročná, nespokojenost členů VK s hodnotícími kritérii – pozbývání významu 7členné Výběrové komise při zcela objektivních kritériích. Manažeři MAS na tyto situace reagují důkladnou přípravou na proces hodnocení.
- Členové budou nadále dostávat prostřednictvím online dotazníku na výběr několik termínů, z nichž se později zvolí ten nejvhodnější ke společnému hodnocení žádostí o podporu. Dále budou členové Výběrové komise proškoleni k aktuálně vyhlášené výzvě také individuálně, pokud se nemohou dostavit na společné jednání. MAS rovněž bude zahajovat kontroly přijatých žádostí v co nejbližším možném termínu, aby byla zajištěna dostatečná doba na kvalitní hodnocení.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	- Spuštění nového přehledného webu MAS, který mohou spravovat pracovníci kanceláře MAS. - Zveřejňování přehledných aktuálních informací pro žadatele a příjemce na webu MAS – např. informace o připravovaných a vyhlášených výzvách, semináře pro žadatele a příjemce ke stažení, aktuality, kontakty atd. - Vedení seznamu potenciálních žadatelů a jejich projektových záměrů (včetně kontaktů) – oslovení žadatelů e-mailem s informacemi o připravovaných výzvách, příp. seminářích. - Pravidelné informování o harmonogramu výzev na jednáních Dobrovolného svazku obcí – obce jsou s dostatečným předstihem informovány o připravovaných výzvách a možnosti konzultace projektových záměrů s manažery MAS. - Pravidelné zveřejňování článků o připravovaných výzvách	- Přestože manažeři MAS zasílají články o připravovaných výzvách a realizovaných projektech také obcím v MAS k uveřejnění na jejich webových stránkách, příp. v obecních novinách/občasnicích, většina obcí články nezveřejňuje – nevyužitá možnost oslovení další části široké veřejnosti. - Někteří členové MAS nebyli dostatečně informováni o výzvách a činnosti MAS – nevyužitý potenciál k oslovení dalších žadatelů; někteří členové MAS neprojevovali zájem o informace na jednáních Valné hromady MAS.	- Manažer MAS bude průběžně zasílat další články obcím v území MAS k uveřejnění s textem odůvodňujícím důležitost a přínos jejich zveřejnění. Manažer MAS bude dále průběžně informovat o těchto přínosech starosty obcí při osobních setkáních (např. jednání DSO, během konzultací projektových záměrů apod.) - Manažer MAS zasílá průběžně články také k uveřejňování na navštěvovaném regionálním webu. - Manažeři MAS každý měsíc zpracovávají a e-mailem rozesílají všem členům MAS přehledný newsletter informující o připravovaných výzvách, realizovaných projektech, poskytovaných konzultacích atd. - MAS zjistí u obcí a vydavatelů obecních novin, proč nedochází k tištění informačního letáku o nových výzvách.

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	a realizovaných projektech vybraných z výzev MAS v Broumovských novinách – informování nejširší veřejnosti.		
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	• Manažeři MAS si připravují na daný rok harmonogram článků do novin/na regionální web – co bude obsahem článku, kdy musí být článek zaslán k uveřejnění. • Manažer MAS, který článek připravuje, předává článek druhému manažerovi MAS k návrhům/připomínkám/schválení.	• V některých případech došlo ke zpracování článku v poslední den možnosti zaslání k uveřejnění – riziko zaslání méně kvalitního článku, příp. opomenutí některé informace.	• Manažer MAS zadá po zpracování harmonogramu článků do sdíleného kalendáře termíny pro zaslání článků k uveřejnění.
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	• Spuštění nového přehledného webu MAS, který mohou spravovat pracovníci kanceláře MAS. • Průběžná aktualizace webu, pravidelná kontrola aktuálnosti údajů.	• U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	• K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	• Získávání informací během poskytování konzultací – vstřícnost k žadatelům, přizpůsobení se potřebám potenciálního žadatele (místo, datum a čas konzultace). • Fungující osobní konzultace s potenciálními žadateli. • Uchovávání informací – vedení seznamu potenciálních žadatelů	• U dané činnosti nebyla identifikována žádná negativa.	• K dané činnosti nebyla navržena žádná opatření.

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	včetně kontaktů a projektových záměrů.		
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
Animace škol	- Spokojenost škol s projekty šablon I se promítá do zapojení dalších subjektů do šablon II. - Školy mezi sebou sdílejí dobrou praxi v rámci realizace svých projektů. - Na semináře pro žadatele a příjemce se zástupci škol dostavují v hojném počtu. - Díky metodické pomoci manažera MAS, kterou školám v rámci šablon poskytuje, bylo přispěno k navázání úspěšné spolupráce (mezi školami navzájem, mezi školami a MAS, mezi školami a dalšími subjekty ve vzdělávání).	Některé zapojené školy v projektu šablon I nepostupovaly v souladu s obsahovou náplní personální šablony a zaměstnaly nekvalifikovanou pracovní sílu.	Manažer MAS okamžitě začal řešit problém se zástupci MŠMT. Dále manažer MAS začal dbát více na upozorňování jednotlivých zástupců škol, že se jedná o důležitou podmínku, bez které nebude možné projekt úspěšně dokončit.

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případné různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

- Za velká pozitiva týkající se animační činnosti lze považovat spuštění nového přehledného webu MAS, kde jsou žadatelům vždy k dispozici aktuální informace. Dále je příkladem dobré praxe vedení seznamu potenciálních žadatelů a jejich projektových záměrů (včetně kontaktů), fungující osobní konzultace s potenciálními žadateli, pravidelné zveřejňování článků o připravovaných výzvách a realizovaných projektech v Broumovských novinách a na jednáních Dobrovolného svazku obcí.

- Negativem je skutečnost, že většina obcí, kterým MAS zasílá články ke zveřejnění, tyto články nezveřejňuje, což představuje nevyužitou možnost pro oslovení dalších potenciálních žadatelů. Manažeri MAS se budou v budoucnu zaměřovat na odůvodnění důležitosti a přínosů zveřejnění článků pro obce.
- V souvislosti s animací škol je pozitivně hodnocena zejména metodická pomoc, kterou manažer MAS školám poskytuje. Dále je pozitivní, že školy vyjadřují spokojenost s projekty šablon, sdílí dobrou praxi mezi sebou a účastní se seminářů pořádaných manažerem MAS.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP	- Finanční manažer MAS připravil žádost o dotaci z 4.2 IROP po podrobné konzultaci s manažery a předsedkyní MAS. - Žádost byla připravena a podána s předstihem. - Žádost byla zpracována na celé osmileté období. Celý proces se zpracováním, vyplněním do systému, podáním a následnou kontrolou žádosti o dotaci ze strany ŘO proběhl pouze jednou.	- Podání žádosti o podporu trvalo delší dobu z důvodu: 1) zaučování se se systémem MS2014+, 2) častých problémů v systému MS 2014+ (velké prodlevy mezi jednotlivými kroky v zadávání žádosti o dotaci, případná úplná nemožnost zadání žádosti o dotaci do systému).	Finanční manažer musí zpracovat žádost o dotaci z 4.2 IROP a její přílohy s dostatečným předstihem.
Plánování nákladů na období projektu	Náklady byly naplánovány/rozloženy na celé osmileté období projektu (2016-2023). Do jednotlivých byly náklady naplánovány s ohledem na potřeby MAS, potřeby zaměstnanců a členů MAS.	- Plánování nákladů na celý projekt, tj. na osm let, je plánováním na dlouhé období a může dojít v průběhu projektu ke změnám. - Komplikací pro MAS je také 5% spoluúčast na financování realizace SCLLD z IROP 4.2. MAS dlouhou dobu disponovala pouze příjmy pocházejícími	- Finanční manažer a manažeři MAS budou vzájemně komunikovat a navrhopvat případné změny v projektu. Následně finanční manažer podá ŽoZ. - Finanční manažer každý rok oslovuje členskú obce MAS s žádostí o poskytnutí finančního daru na spoluúčast financování realizace SCLLD z IROP 4.2.

		z členských příspěvků, které jsou 100 Kč/člena.	
Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)	- Finanční manažer vyhledává a pracuje podle příslušných aktuálních specifických pravidel. - Aktivitní komunikace s manažery projektu realizace SCLLD z IROP 4.2.	Časté problémy v systému MS2014+ - velké prodlevy mezi každým krokem zadávání ŽoP a ZoR, případně úplná nemožnost zadání ŽoP nebo ZoR do systému.	Finanční manažer a manažeři MAS zpracovávají ŽoP a ZoR s dostatečným předstihem.

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

- Mezi pozitiva, která mají vliv na financování realizace SCLLD z IROP 4.2, patří rozložení nákladů na celé osmileté období projektu. Dále je velkým pozitivem možnost komunikace s manažery projektu realizace SCLLD z IROP 4.2.
- Největším negativem pro financování realizace SCLLD z IROP 4.2 je 5% spoluúčast ze strany MAS, kdy může mít MAS problém se zajištěním této spoluúčasti. Dalším negativem, které může ovlivnit průběh administrace financování realizace SCLLD z IROP, jsou časté problémy v systému MS 2014+, které zapříčiňují problémy při předkládání ŽoP a ZoR.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Broumovsko+, z. s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Broumovsko+, z. s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Broumovsko+, z. s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

- 1. Jdeme správným směrem?**
- 2. Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?**
- 3. Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?**
- 4. Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?**
- 5. Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?**

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Broumovsko+, z. s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Broumovsko+, z. s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Broumovsko+, z. s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
- B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – MAS tuto nepovinnou otázku nezpracovává.

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza.
- Focus Group (fokusní skupina).
- Syntéza poznatků.

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů**
2. **→ jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →**
3. **projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →**
4. **zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →**
5. **formulace odpovědí na podotázky →**
6. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
7. **identifikace hlavních zjištění →**
8. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Specifický cíl 1.1 Rozvoj infrastruktury pro občanskou vybavenost, technické infrastruktury a obnova veřejných prostranství

Tabulka 7 – Jednoduchá intervenční logika opatření/Fichí Programových rámců schválené SCLLD – Specifický cíl 1.1

SWOT				APP	Opatření Programového rámce
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba	
- Vysoký počet osob ze sociálně znevýhodněného prostředí. - Vyšší míra rodin na hranici chudoby. - Nedostatek sociálních bytů.	- Volné pozemky a objekty k využití.	- Využití volných objektů.	- Špatný demografický vývoj. - Zhoršení sociální struktury obyvatelstva.	- Nejméně 10 % z celkového počtu obyvatel tvoří obyvatelé přímo ohrožení sociálním vyloučením, žijí v lokalitách, které lze označit jako vyloučené. - Zvyšování dostupnosti sociálních služeb v regionu je jednou u priorit rozvoje Broumovska, síť je řídká a kapacitami nedostačující. - Je nezbytné řešit problematiku sociálního bydlení, a to výstavbou či přestavbou domů sloužících pro nízkonákladové bydlení pro jednotlivce, osamělé rodiče s dětmi atd.	1.1 Sociální byty

Specifický cíl 1.2 Rozvoj veřejné dopravy, zvyšování bezpečnosti dopravy a podpora cyklodopravy

Tabulka 8 Jednoduchá intervenční logika opatření/Fichí Programových rámců schválené SCLLD – Specifický cíl 1.2

SWOT				APP	Opatření Programového rámce
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba	
- Nevýhodná příhraniční poloha. - Špatný stav veřejného osvětlení. - Nedostatečná údržba silnic II. a III. třídy (vč. místních a účelových). - Chybějící napojení železniční osobní dopravy na Polsko. - Nedostatek chodníků, cyklopruhů. - Vysoká intenzita dopravy v malých obcích. - Stav místních komunikací. - Nedostatečná kapacita parkovacích ploch u turistických cílů.	- Existence veřejného osvětlení a vodovodu ve všech obcích. - Lepší průjezdnost z vnitrozemí. - Hustá síť cyklotras a turistických tras. - Hustá síť silnic. - Dostupnost veřejné dopravy. - Dobré silniční spojení polského příhraničí s turisticky významnými lokalitami.	- Zlepšení dostupnosti dobudováním dálniční sítě. - Využití potenciálu železnice. - Zkvalitňování dopravní sítě vč. veřejné dopravy. - Zlepšení kvality přístupových komunikací k výrobním objektům. - Další rozvoj cyklotras a naučných stezek.	- Rušení spojů veřejné dopravy.	- Horší dostupnost Broumovska z jiných regionů ČR a Polska. - Špatný stav komunikací II. a III. třídy. - Je třeba zajistit zkvalitnění regionální dopravní infrastruktury a rozvoj cyklistické dopravy – budování cyklostezek a cyklotras a propojení se stávajícími. - Rekonstrukci stávající nevyhovující či budování nové infrastruktury, převážně silnic II. a III. třídy, místních komunikací, infrastruktury pro chodce a dalších dopravních staveb včetně železnice, letiště a infrastruktury pro veřejnou dopravu dojde ke zlepšení dopravních vazeb a zvýšení bezpečnosti všech druhů dopravy.	1.2 Doprava

SWOT				APP	Opatření Programového rámce
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba	
- Nízká bezpečnost pěší a cyklistické dopravy. - Nevyhovující stav železničních tratí.					

Specifický cíl 1.3 Zvyšování kvality života v regionu

Tabulka 9 Jednoduchá intervenční logika opatření/Fichí Programových rámců schválené SCLLD – Specifický cíl 1.3

SWOT				APP	Opatření Programového rámce
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba	
- Vysoký počet osob ze sociálně znevýhodněného prostředí. - Stárnutí populace. - Chybějící denní stacionář a odlehčovací služba pro seniory a ZP. - Nedostatečné pokrytí regionu sociálními službami.	- Existence sociálních služeb. - Existence Domova pro seniory.		- Zhoršení sociální struktury obyvatelstva.	- Sít' sociálních služeb v regionu je velmi řídká a kapacitami nedostačující. - Velmi nedostatečné je poradenství v oblasti péče o duševně nemocné pacienty. - Nevyužívané objekty v majetku především obcí zrekonstruovat na azylové domy, odlehčovací služby, případně služby pro osoby se zdravotním postižením typu stacionářů.	2.1 Sociální a návazné služby

SWOT				APP	Opatření Programového rámce
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba	
- Odchod mladých lidí. - Úbytek obyvatel. - Vyšší míra nezaměstnanosti. - Vyšší míra rodin na hranici chudoby.	- Větší nabídka volnočasových aktivit pro děti a mládež. - Dostatečná kapacita sítě ZŠ a MŠ.	- Využití potenciálu mladých lidí.	- Špatný demografický vývoj.	- Broumovsko se dlouhodobě vyznačuje vyšší mírou nezaměstnanosti. - Je nutné přispívat ke zvýšení zaměstnanosti nezaměstnaných osob nebo osob ohrožených na trhu práce prostřednictvím efektivního a cíleného využití nástrojů a opatření aktivní politiky zaměstnanosti.	2.2 Prorodinná opatření

Specifický cíl 2.1 Rozvoj podnikatelských aktivit

Tabulka 10 Jednoduchá intervenční logika opatření/Fichí Programových rámců schválené SCLLD – Specifický cíl 2.1

SWOT				APP	Opatření Programového rámce
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba	
- Vysoký počet osob ze sociálně znevýhodněného prostředí. - Nízká vzdělanost obyvatel. - Vysoká nezaměstnanost. - Nedostatek pracovních příležitostí pro osoby se základní vzděláním	- Stabilní podnikatelské prostředí.	- Rozvoj sociálního podnikání. - Využití potenciálu lidí s nízkým vzděláním.	- Zhoršení sociální struktury obyvatelstva. - Vznik nestabilního podnikatelského prostředí.	- Broumovsko se dlouhodobě vyznačuje vyšší mírou nezaměstnanosti. - Je nutné přispívat ke zvýšení zaměstnanosti nezaměstnaných osob nebo osob ohrožených na trhu práce prostřednictvím efektivního a cíleného využití nástrojů a opatření aktivní politiky zaměstnanosti. - Je nutné integrování sociálně vyloučených skupin na trhu práce. - Překážkou rozvoje podnikání v regionu není pouze nedostatečně kvalifikovaná pracovní síla, ale také	1.3 Sociální podniky-investiční

SWOT				APP	Opatření Programového rámce
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba	
a zdravotním postižením.				zastaralé a nedostatečné vybavení jednotlivých firem, což snižuje jejich konkurenceschopnost.	
- Vysoký počet osob ze sociálně znevýhodněného prostředí. - Nízká vzdělanost obyvatel. - Vysoká nezaměstnanost. - Nedostatek pracovních příležitostí pro osoby se základní vzděláním a zdravotním postižením.	- Stabilní podnikatelské prostředí.	- Rozvoj sociálního podnikání. - Využití potenciálu lidí s nízkým vzděláním.	- Zhoršení sociální struktury obyvatelstva. - Vznik nestabilního podnikatelského prostředí.		2.3 Sociální podnikání
- Odchod mladých lidí. - Nevýhodná příhraniční poloha. - Vysoká nezaměstnanost. - Malé využití chátrajících objektů. - Nedostatek pracovních	- Stabilní podnikatelské prostředí. - Stabilní velcí zaměstnavatelé. - Regionální značení výrobků. - Dostupný	- Zlepšení dostupnosti dobudováním dálniční sítě. - Zlepšení kvality přístupových komunikací k výrobním objektům.	- Vznik nestabilního podnikatelského prostředí. - Úbytek pracovních příležitostí.	- Migrace za zaměstnáním je nejčastějším důvodem pro stěhování obyvatel z území MAS. - Do budoucna by měl být podpořen rozvoj mikropodniků a podnikatelům by měl být poskytován poradenský a vzdělávací servis. - Je nutné rovněž pracovat na propagaci regionální značky a registraci většího množství regionálních výrobků. Bylo by vhodné nadále organizovat pravidelné farmářské trhy pro podporu odbytu	3.1 Investice do nezemědělské činnosti

SWOT				APP	Opatření Programového rámce
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba	
příležitostí pro osoby se základním vzděláním a zdravotním postižením. - Sezónnost cestovního ruchu.	internet. - Volné pozemky a objekty k využití. - Podmínky pro rozvoj cestovního ruchu. - Stabilní síť maloobchodů s ostatním zbožím.	- Prostor pro uplatnění a život kvalifikovaných lidí. - Propojení potřeb zaměstnavatelů se školstvím. - Využití volných objektů. - Využití kulturního a přírodního dědictví pro cestovní ruch. - Rozvoj služeb v rámci cestovního ruchu. - Rozvoj infrastruktury pro cestovní ruch.		místních zemědělců a drobných řemeslníků a zpracovat koncept sítě společného odbytu lokálních produktů, případně i nově vzniklých sociálních podniků. - Broumovsko se dlouhodobě vyznačuje vyšší mírou nezaměstnanosti. - Nutné tedy bude přispívat ke zvýšení zaměstnanosti nezaměstnaných osob nebo osob ohrožených na trhu práce prostřednictvím efektivního a cíleného využití nástrojů a opatření aktivní politiky zaměstnanosti. Dále také integrace sociálně vyloučených skupin na trhu práce. - Překážkou rozvoje podnikání v regionu není pouze nedostatečně kvalifikovaná pracovní síla, ale také zastaralé a nedostatečné vybavení jednotlivých firem, což snižuje jejich konkurenceschopnost. Problémem je také nízký stupeň podnikatelské aktivity. - Vhodnou přestavbou a rekonstrukcí lze tyto brownfields přeměnit na objekty s novým funkčním využitím.	

Specifický cíl 2.2 Modernizace a rozvoj zemědělství a lesnictví

Tabulka 11 Jednoduchá intervenční logika opatření/Fichí Programových rámců schválené SCLLD – Specifický cíl 2.2

SWOT				APP	Opatření Programového rámce
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba	
- Odchod mladých lidí. - Nevýhodná příhraniční poloha. - Vysoká nezaměstnanost. - Malé využití chátrajících objektů. - Nedostatek pracovních příležitostí pro osoby se základním vzděláním a zdravotním postižením. - Neudržovaná krajina. - Narušený přirozený vodní režim. - Nevhodná skladba zemědělských plodin. - Půdní eroze způsobená	- Vhodné podmínky pro zemědělství a lesnictví. - Údržba krajiny. - Volné pozemky a objekty k využití.	- Zlepšení vzhledu krajiny rozčleněním větších územních celků.	- Ohrožení povodněmi a suchy. - Vznik nestabilního podnikatelského prostředí. - Úbytek pracovních příležitostí.	- Zemědělství je druhým nejčastějším oborem podnikání v regionu, proto je potřeba zajistit jeho efektivnost a dlouhodobou konkurenceschopnost. - Konkurenceschopnost je možné zvyšovat podporou modernizace zemědělských podniků a podporou zemědělské výroby včetně jejich technického a technologického vybavení, dále také rozvíjením moderních forem zemědělství. V rámci podpory podnikání by bylo dobré rozšířit informační www portál s databází místních firem na firmy z celého území. - Je nutné rovněž pracovat na propagaci regionální značky a registraci většího množství regionálních výrobků. Bylo by vhodné nadále organizovat pravidelné farmářské trhy pro podporu odbytu místních zemědělců a drobných řemeslníků a zpracovat koncept sítě společného odbytu lokálních produktů, případně i nově vzniklých sociálních podniků.	3.2 Investice do zemědělských podniků

SWOT				APP	Opatření Programového rámce
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba	
intenzivním zemědělstvím na velkých plochách.					
- Neudržovaná krajina. - Vliv nedořešených církevních restitucí na hospodaření ve státních lesích.	- Vhodné podmínky pro zemědělství a lesnictví. - Údržba krajiny.	- Zlepšení vzhledu krajiny rozčleněním větších územních celků.		- Monokulturní lesní porosty jsou ohroženy větrnými smrštěmi způsobujícími rozsáhlé polomy. Řádné hospodaření v lesích ovlivňují nedořešené církevní restituce a z toho vyplývající problémy. V ojedinělých případech dochází k těžbě dřeva nepovolené státní správou a k těžbě dřeva bez souhlasu vlastníka (krádež dřeva). Nově zakládané lesní porosty ohrožuje nedostatečná následná péče a škody způsobené zvěří na lesních porostech. - K řádnému hospodaření v lesích je potřebné zajistit infrastrukturu související se správou lesů (např. péče o lesní cesty).	3.3 Lesnická infrastruktura
- Neudržovaná krajina.	- Vhodné podmínky pro zemědělství a lesnictví. - Údržba krajiny.	- Zlepšení vzhledu krajiny rozčleněním větších územních celků.		- Nezbytností je realizace aktivit vedoucích k naplnění cílů zřízení CHKO Broumovsko, např. ochrana a zachování krajinného rázu, udržení pestrosti krajiny, výzkum.	3.4 Zemědělská infrastruktura

SWOT				APP	Opatření Programového rámce
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba	
- Neudržovaná krajina.	- Údržba krajiny.	- Zlepšení vzhledu krajiny rozčleněním větších územních celků.	- Devastace přírodních zdrojů a znehodnocení krajiny činností člověka.	- Pro města a obce je významné zahájit, popř. dokončit komplexní pozemkové úpravy a realizovat výstupy z nich vyplývající.	3.5 Pozemkové úpravy
- Neudržovaná krajina.	- Vhodné podmínky pro zemědělství a lesnictví. - Údržba krajiny.	- Propojení potřeb zaměstnavatel ů se školstvím. - Využití volných objektů.	- Vznik nestabilního podnikatelského prostředí. - Úbytek pracovních příležitostí.	- Monokulturní lesní porosty jsou ohroženy větrnými smrštěmi způsobujícími rozsáhlé polomy. Řádné hospodaření v lesích ovlivňují nedořešené církevní restituce a z toho vyplývající problémy. V ojedinělých případech dochází k těžbě dřeva nepovolené státní správou a k těžbě dřeva bez souhlasu vlastníka (krádež dřeva). Nově zakládané lesní porosty ohrožuje nedostatečná následná péče a škody způsobené zvěří na lesních porostech. - Pozornost je nutné věnovat zalesňování a péči o nově založené lesní porosty. Podporu je nutné věnovat opatřením k ochraně a zachování lesních společenstev a zvyšování ekologické stability lesních porostů změnou prostorové a druhové skladby porostů.	3.6 Investice do lesnických technologií

Specifický cíl 2.4 Zvyšování kvality celoživotního vzdělávání a uplatnitelnosti na trhu práce

Tabulka 12 Jednoduchá intervenční logika opatření/Fichí Programových rámců schválené SCLLD – Specifický cíl 2.4

SWOT				APP	Opatření Programového rámce
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba	
- Vysoký počet osob ze sociálně znevýhodněného prostředí. - Nízká vzdělanost obyvatel. - Vysoká nezaměstnanost. - Nedostatek pracovních příležitostí pro osoby se základní vzděláním a zdravotním postižením.		- Rozvoj sociálního podnikání. - Využití potenciálu lidí s nízkým vzděláním. - Propojení potřeb zaměstnavatelů se školstvím. - Rozvoj sociálního podnikání.	- Zhoršení sociální struktury obyvatelstva. - Úbytek pracovních příležitostí.	- Podpora rozvoje hospodářské činnosti ze strany MAS je pro rozvoj území klíčová. Migrace za zaměstnáním je nejčastějším důvodem pro stěhování obyvatel z území MAS. - Broumovsko se dlouhodobě vyznačuje vyšší mírou nezaměstnanosti. - Je nutné přispívat ke zvýšení zaměstnanosti nezaměstnaných osob nebo osob ohrožených na trhu práce prostřednictvím efektivního a cíleného využití nástrojů a opatření aktivní politiky zaměstnanosti. - Je nutné integrování sociálně vyloučených skupin na trhu práce.	2.4 Zaměstnanost

Specifický cíl 3.1 Posilování péče o krajinu a ochrana životního prostředí

Tabulka 13 Jednoduchá intervenční logika opatření/Fichí Programových rámců schválené SCLLD – Specifický cíl 3.1

SWOT				APP	Opatření Programového rámce
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba	
- Neudržovaná krajina. - Narušený přirozený	- Kvalitní životní prostředí.	- Zlepšení vzhledu	- Devastace přírodních zdrojů	- V rámci území MAS Broumovsko+ přetrvává nedostatečné porozumění místních obyvatel pro	4.1 Výsadba dřevin

SWOT				APP	Opatření Programového rámce
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba	
vodní režim. - Půdní eroze způsobená intenzivním zemědělstvím na velkých plochách.	- Údržba krajiny. - Kulturní a přírodní dědictví.	krajiny rozčleněním větších územních celků.	a znehodnocení krajiny činností člověka. - Ohrožení povodněmi a suchy.	cíle, k nimž byla zřízena CHKO Broumovsko, tj. ochranu a postupnou obnovu hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků, vytvoření a rozvíjení ekologicky optimálního systému všestranného využívání krajiny a jejích přírodních zdrojů v oblasti. - Nezbytností je tedy realizace aktivit vedoucích k naplnění cílů zřízení CHKO Broumovsko, např. ochrana a zachování krajinného rázu, udržení pestrosti krajiny, výzkum. - Je potřebné realizovat opatření k ochraně a zachování typických nelesních ekosystémů, udržování a zvyšování jejich přirozené druhové pestrosti, zejména druhově bohatých luk a mokřadů, zvyšování ekologické stability zemědělské krajiny s důrazem na průchodnost krajiny pro migrující organismy.	
- Neudržovaná krajina.	- Kvalitní životní prostředí.		- Devastace přírodních zdrojů a znehodnocení krajiny činností člověka. - Ohrožení povodněmi a suchy.	- Je nutná revitalizace veřejných prostranství měst a obcí.	4.2 Sídlní zeleň

Specifický cíl 4.3 Obnova kulturního dědictví

Tabulka 14 Jednoduchá intervenční logika opatření/Fichí Programových rámců schválené SCLLD – Specifický cíl 4.3

SWOT				APP	Opatření Programového rámce
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba	
- Malé využití chátrajících objektů. - Špatný technický stav kulturních památek.	- Kulturní a přírodní dědictví.	- Využití kulturní a přírodního dědictví pro cestovní ruch. - Rozvoj destinačního managementu. - Využití potenciálu vzdělávacího centra v broumovském klášteře. - Rozvoj infrastruktury pro cestovní ruch.		- Většina ze skupiny Broumovských barokních kostelů a část Kláštera v Broumově je ve špatném stavebním stavu. - Hlavní priority území v této oblasti jsou stavební obnova kostelů a dalších církevních objektů, pokračování ve stavební obnově NKP Klášter v Broumově, obnova a využití dalších stavebních památek (např. zámek v Adršpachu), pokračování v revitalizaci Městské památkové zóny v Broumově, především obnově zadních traktů domů, místních komunikací v zóně, pokračování ve vhodné obnově venkovských statků broumovského typu a uchování jedinečnosti vzhledu a originality měst a obcí Broumova.	1.4 Kulturní dědictví

Specifický cíl 4.4 Rozvoj regionální a mezinárodní spolupráce v oblasti cestovního ruchu a obnovy a interpretace kulturního dědictví

Tabulka 15 Jednoduchá intervenční logika opatření/Fichí Programových rámců schválené SCLLD – Specifický cíl 4.4

SWOT				APP	Opatření Programového rámce
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba	
	- Shodné území MAS, ORP, DSO. - Schopnost komunikovat a řešit společné zájmy.	- Rozvoj spolupráce v regionu.			3.7 Spolupráce MAS

Tabulka 16 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Broumovsko+, z. s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		9,54 %	9,65 %	8,59 %	6,96 %
RES – počet podnikatelských subjektů celkem	1 662	1 596	1 629	1 587	1 596
Dokončené byty celkem	15	22	14	21	
Trvalé travní porosty (ha)	4 621,20	4 681,59	4 682,22	4 677,17	5 069,41
Zemědělská půda (ha)	14 917,31	14 897,81	14 893,84	14 888,48	14 878,08
Lesní pozemky (ha)	9 026,93	9 026,47	9 027,40	9 029,62	9 027,39
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	304,82	303,73	301,83	301,42	300,63
Celková rozloha MAS (ha)	25 939,90	25 942,57	25 944,31	25 937,63	25 934,17
Počet obcí v území MAS	14	14	14	14	14
Celkový počet obyvatel MAS	16 558	16 456	16 357	16 264	16 123

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD.
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD.
- Analýza rizik ve schválené SCLLD.
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/Fichí Programových rámců).

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza.
- Zpracování jednoduché intervenční logiky.
- Skupinová diskuse členů Focus Group.
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO).

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Dle členů Focus Groups došlo v území k následujícím změnám ve slabých a silných stránkách SWOT:

Slabé stránky

Změny:

Odchod mladých lidí -> trvalý odchod mladých lidí.

Vyšší míra rodin na hranici chudoby -> větší počet exekucí.

Neudržovaná krajina -> nevhodný způsob hospodaření v krajině.

Chybějící denní stacionář a odlehčovací služba pro seniory a ZP -> chybějící chráněné bydlení, denní stacionář a odlehčovací služba pro seniory a ZP.

Vliv nedořešených církevních restitucí na hospodaření ve státních lesích -> vliv nedořešených církevních restitucí na rozvoj na Broumovsku.

Zrušeno:

Nedostatečná údržba silnic II. A III. Třídy (vč. Místních a účelových).

Chybějící napojení železniční osobní dopravy na Polsko.

Přidáno:

Neprůchodnost krajiny pro lidi a zvěř.

Nestabilita hlavního zaměstnavatele v regionu.

Nedostatečné napojení na dálnici.

Nedostatek ploch pro podnikání.

Silné stránky

Změny:

Hustá síť cyklotras a turistických tras -> síť cyklotras a turistických tras.

Volné pozemky a objekty k využití -> objekty k využití.

Kvalita středoškolského vzdělání -> Existence gymnázia v území.

Zrušeno:

Stabilní velcí zaměstnavatelé.

Stabilní síť maloobchodů s ostatním zbožím.

Dostupný internet.

Přidáno:

Broumovský klášter a Vzdělávací a kulturní centrum Broumov.

Podnikatelský klub Broumovska.

Nabídka ubytování.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci opatření/Fichí v Programových rámcích?

Dle členů Focus Groups došlo v území k následujícím změnám v příležitostech a hrozbách SWOT:

Příležitosti

Změny:

Využití potenciálu lidí s nízkým vzděláním -> využití potenciálu kvalifikovaných lidí.

Přidáno:

Využití potenciálu lidí, kteří do území mohou přijít z velkých měst díky možnosti práce z domova.

Využití dotačních zdrojů (OP, PRV, Norské fondy).

Posílení LEADER – role MAS při výběru projektů.

Hrozby

Změny:

Špatný demografický vývoj -> Pokles počtu obyvatel a stárnutí obyvatel.

Rušení spojů veřejné dopravy -> Snížení počtu spojů veřejné dopravy.

Nestabilní legislativa -> Nepředvídatelné změny v legislativě.

Vznik nestabilního podnikatelského prostředí -> Vznik nestabilního podnikatelského prostředí vlivem problémů velkých zaměstnavatelů.

Přidáno:

Zrušení gymnázia.

Rozpad MAS.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Rizika a opatření uvedená v Analýze problémů a potřeb jsou stále platná.

Během jednání Focus Groups bylo navrženo přidání nových rizik pro MAS: přílišná centralizace oblastí, které MAS může podporovat, málo oblastí, kde může MAS podporovat obce, hrozba rozpadu MAS – nemožnost podpory v tématech, které členové MAS považují za klíčové pro území MAS a vytrácení principu LEADER na úkor byrokratické zátěže.

Klíčová zjištění:

1. Většina interních slabých a silných stránek regionu a externích hrozeb a příležitostí je nezměněna. Při sebeevaluačním procesu došlo jen k dílčímu zpřesnění některých kategorií, odebrání několika jevů, které již nejsou aktuální a dopsání některých jevů nových.
2. Rizika a opatření uvedená v Analýze problémů a potřeb jsou pro MAS Broumovsko+ stále platná a aktuální.
3. Členové MAS nepovažují některá témata, která MAS podporuje, za klíčová pro území. Důvodem může být změna vnějšího prostředí od doby, kdy se o podporovaných tématech rozhodovalo. Dalším důvodem může být nastavení podmínek, které neumožňují podporu klíčových témat.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?		
V průběhu dosavadní realizace SCLLD nedošlo v oblastech, které postihuje SWOT analýza k výrazným, realizaci SCLLD ohrožujícím změnám. Potřeby, problémy a rizika uvedená v Analýze problémů a potřeb jsou stále platná. Nově vyvstávají problémy související s nastavením pravomocí MAS v současném programovém období a názory členů MAS ohledně vytrácení se principů LEADER z činnosti MAS ve prospěch mnohem větší byrokracie a úřednické administrativní práci.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Aktivizace členů MAS – např. formou výjezdních akcí za účelem sdílení dobré praxe s jinými MAS; získávání nových aktivních členů MAS.	Průběžně.	Manažeři MAS.
2. Sledování aktuálních problémů a potřeb území a orientace v související problematice.	Průběžně.	Manažeři MAS.

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/Fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/Fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/Fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/Fiche s využitím prostředků z jiného opatření/Fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/Fiche programových rámců.
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1.
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1.

- Metodiky pro zpracování opatření/Fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza.
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších).
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO).
- Škálování.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

V následující tabulce je uveden seznam opatření SCLLD dle míry jejich přispívání k řešení/naplnění problémů a potřeb SCLLD.

Tabulka 17 Seznam opatření SCLLD dle jejich přispívání k řešení/naplnění problémů a potřeb SCLLD

Program	Opatření	Relevance	Řešený problém
IROP	1.2 Doprava	velmi významně přispívá	bezpečnost dopravy
IROP	1.4 Kulturní dědictví	velmi významně přispívá	špatný technický stav kostelů a kláštera
OPZ	2.1 Sociální a návazné služby	velmi významně přispívá	nedostatek sociálních služeb
PRV	3.7 Spolupráce MAS	spíše přispívá	
PRV	3.1 Investice do nezemědělské činnosti	spíše přispívá	vysoká nezaměstnanost
PRV	3.4 Zemědělská infrastruktura	spíše přispívá	velké územní celky
OPZ	2.2 Prorodinná opatření	spíše přispívá	vysoká nezaměstnanost
PRV	3.3 Lesnická infrastruktura	spíše přispívá	nízká konkurence lesnictví
PRV	3.5 Pozemkové úpravy	spíše přispívá	velké územní celky
OPŽP	4.1 Výsadba dřevin	spíše přispívá	velké územní celky, ohrožené životní prostředí
OPZ	2.4 Zaměstnanost	spíše přispívá	vysoká nezaměstnanost
OPŽP	4.2 Sídelní zeleň	spíše přispívá	neupravená veřejná prostranství v obcích
IROP	1.3 Sociální podniky – investiční	spíše přispívá	vysoká nezaměstnanost osob se zdravotním, sociálním nebo kulturním znevýhodněním
IROP	1.1 Sociální byty	spíše přispívá	chybějící dostupné nájemní bydlení

PRV	3.2 Investice do zemědělských podniků	spíše přispívá	vysoká nezaměstnanost, nízká konkurenceschopnost zemědělství
OPZ	2.3 Sociální podnikání	spíše nevýznamně	vysoká nezaměstnanost osob se zdravotním, sociálním nebo kulturním znevýhodněním
PRV	3.6 Investice do lesnických technologií	spíše nevýznamně	vysoká nezaměstnanost, nízká konkurenceschopnost lesnictví

Opatření byla seřazena dle míry přispívání (relevance) k řešenému problému. Jedná se o expertní odhad členů Focus Groups, do jaké míry přispívají (mohou přispívat) jednotlivá opatření SCLLD k řešení stanovených problémů. Míra přispívání opatření k problémům území není stanovena s ohledem na předložené žádosti o podporu, ale s ohledem na jejich relevanci vzhledem k řešeným problémům.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů opatření/Fichí Programových rámců?

Byly identifikovány slabé stránky, které mohou mít vliv na realizaci SCLLD, zejména:

- stárnutí populace a demografický vývoj,
- neprůchodnost krajiny pro lidi a zvěř,
- nestabilita hlavního zaměstnavatele v regionu,
- nedostatek ploch pro podnikání,
- nedostatečná hustota, zasítovanost a propojenost cyklostezek,
- zaostalá základní infrastruktura v malých obcích,
- špatné pokrytí území vysokorychlostním internetem.

Vzhledem k tomu, že mohou mít uvedené slabé stránky vliv na realizaci SCLLD, bude je MAS průběžně sledovat a zohledňovat při přípravě nového programového období. Částečně však MAS tyto slabé stránky řeší již v tomto programovém období, zejména prostřednictvím Programových rámců PRV a OPZ.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

MAS může řešit problém s nedostatečnou hustotou, zasítovaností a propojením cyklostezek přidáním aktivity „Cyklodoprava“ do opatření 1.2 Doprava. Dále by bylo možné řešit slabé stránky území přidáním čl. 20 do SCLLD, který by umožnil podporovat např. veřejná prostranství v obcích, mateřské a základní školy, vybrané kulturní památky, kulturní a spolková zařízení včetně knihoven atd.

Vzhledem k nezájmu žadatelů o oblast zemědělské infrastruktury může MAS zrušit tuto Fichí a finanční prostředky využít v jiné oblasti PRV, kde přispějí k účinnějšímu řešení problémů území.

Klíčová zjištění:

1. Rozvržení cílů a opatření/Fichí Programových rámců je v souladu s intervenční logikou a může do sebe integrovat i nově identifikované slabé stránky, hrozby příležitosti a silné stránky.
2. MAS navrhuje v návaznosti na účinnější řešení problémů území rozšíření opatření 1.2 Doprava o aktivitu „Cyklodoprava“. Dále MAS navrhuje rozšíření Programového rámce

PRV o čl. 20, pokud dojde k jeho zařazení do Pravidel. Vhodné bude také zrušení Fiche 3.4 Zemědělská infrastruktura a přesun finančních prostředků na jinou Fichi, která efektivněji přispěje k řešení problémů území.

Odpoověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Schválená SCLLD MAS Broumovsko+ obsahuje opatření 2.3 Sociální podnikání a 2.4 Zaměstnanost, které v několika málo bodech neodpovídají aktuálním problémům území MAS. Území Broumovska v současné době nebojuje s vysokou nezaměstnaností, jako tomu bylo dříve při tvorbě SCLLD. I přes tuto skutečnost se však podařilo podpořit úspěšný projekt na podporu vybraných cílových skupin, které mají problém s uplatněním na trhu práce. Aktivita projektu rozvíjí dovednosti účastníků a přispívají k jejich sociálnímu začlenění. Dále se Broumovsko potýká s malou mírou zájmu o rozvíjení aktivit sociálního podnikání. Podmínky, které jsou pro získání dotace nastaveny, žadatele v současné době neoslovují. Založení sociálního podniku není aktuálně atraktivní za účelem vytvoření pracovních míst s ohledem na nízkou nezaměstnanost. Stále je však důležité tento typ podnikání podporovat, neboť je Broumovsko oblastí, kde se eviduje větší procento znevýhodněných osob, s nimiž je žádoucí dále pracovat a pomáhat jim.

Ostatní opatření SCLLD odpovídají aktuálním problémům a potřebám území MAS, nicméně o některé oblasti není ze strany žadatelů zájem. Důvodem jsou zejména podmínky a pravidla související s jednotlivými oblastmi a také příliš nízká alokace MAS na některá opatření. Z toho důvodu musí MAS i přes aktuálnost cílů a opatření SCLLD v souvislosti s problémy přesunout finanční prostředky z některých opatření na opatření jiná/nová s ohledem na možnost efektivnějšího využití těchto finančních prostředků, které tak více přispějí k řešení problémů území.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Sledování slabých stránek, které mohou mít vliv na realizaci SCLLD a jejich zohlednění při přípravě nového programového období.	Průběžně.	Manažeři MAS.
2. Přidání aktivity „Cyklodoprava“ do opatření 1.2 Doprava.	Do 31. 1. 2019.	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD.
3. Přidání čl. 20 do Programového rámce PRV.	Do 31. 12. 2019.	Manažer MAS pro PRV.

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/Fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1.

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným) problémům k opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy.
- Programové rámce.
- Seznamy projektů.
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech).
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.).

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza.
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších).
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO).

Odpovědi na evaluační podotázky

Tabulka 18 Zájem žadatelů o opatření/Fiche

Program	Opatření/Fiche	Alokace v Kč	Požadovaná podpora ze strany žadatelů v Kč	Počet přijatých žádostí do výzev MAS
IROP	1.1 Sociální byty	3 325 500	0	0
	1.2 Doprava	5 542 500	3 500 000	2
	1.3 Sociální podniky-investiční	2 217 000	0	0
	1.4 Kulturní dědictví	11 084 811	11 084 810	2
OPZ	2.1 Sociální a návazné služby	5 865 000	3 816 000	1
	2.2 Prorodinná opatření	2 760 000	5 514 787	6
	2.3 Sociální podnikání	3 450 000	0	0
	2.4 Zaměstnanost	2 875 000	2 875 000	1

PRV	3.1 Investice do nezemědělské činnosti	2 698 550	413 100	2
	3.2 Investice do zemědělských podniků	3 373 170	8 475 122	14
	3.3 Lesnická infrastruktura	1 349 270	756 250	1
	3.4 Zemědělská infrastruktura	2 158 830	0	0
	3.5 Pozemkové úpravy	1 888 980	0	0
	3.6 Investice do lesnických technologií	2 023 900	1 980 445	4
	3.7 Spolupráce MAS	643 770	0	0
OPŽP	4.1 Výsadba dřevin	9 544 899	5 710 366	7
	4.2 Sídlní zeleň	4 000 000	3 289 747	3
Celkem		64 801 180	47 415 626	43

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Žadatelé předkládali žádosti o podporu s náklady vyššími, než byla alokace výzvy v následujících opatřeních/Fichích: 2.2 Prorodinná opatření (požadované prostředky činily 200 % alokace); 3.2 Investice do zemědělských podniků (požadované prostředky činily 250 % alokace).

Alokace výzev MAS byla pro žadatele dostačující a žadatelé zároveň projevíli dostatečný zájem o tato opatření/Fiche: 1.2 Doprava, 1.4 Kulturní dědictví, 2.1 Sociální a návazné služby, 2.4 Zaměstnanost, 3.3 Lesnická infrastruktura, 3.6 Investice do lesnických technologií, 4.1 Výsadba dřevin, 4.2 Sídlní zeleň. V opatření 2.1 byla však žádost o podporu stažena žadatelem a projektu z Fiche 3.6 byla ukončena administrace ze strany SZIF.

Žadatelé neprojevili zájem, příp. projevíli nízký zájem o tato opatření/Fiche: 1.1 Sociální byty, 3.1 Investice do nezemědělské činnosti a 3.4 Zemědělská infrastruktura.

Z některých opatření nebyla do 31. 12. 2018 vyhlášena výzva MAS a nelze tak posoudit zájem žadatelů (předložené žádosti o podporu). Jedná se o následující opatření/Fiche: 1.3 Sociální podniky-investiční, 2.3 Sociální podnikání, 3.5 Pozemkové úpravy a 3.7 Spolupráce MAS.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

V následující tabulce je v mil. Kč uveden expertní odhad členů Focus Groups a kanceláře MAS, do jaké míry by musely být navýšeny finanční prostředky v opatřeních/Fichích, aby byly dosaženy cíle SCLLD. Kancelář MAS tyto částky odhadovala s ohledem na pravidla jednotlivých programů a připravenost žadatelů, z toho důvodu je její odhad nižší než odhad členů Focus Groups, kteří se pravidly a potenciálními žadateli při odhadech neomezovali.

Tabulka 19 Odhad navýšení finančních prostředků v opatřeních/Fichích

Program	Opatření	Focus Groups	Kancelář MAS
IROP	1.1 Sociální byty	53	40

	1.2 Doprava	148	40
	1.3 Sociální podniky-investiční	14	8
	1.4 Kulturní dědictví	216	20
OPZ	2.1 Sociální a návazné služby	33	3
	2.2 Prorodinná opatření	7	6
	2.3 Sociální podnikání	15	3,5
	2.4 Zaměstnanost	28	3
PRV	3.1 Investice do nezemědělské činnosti	33	2,5
	3.2 Investice do zemědělských podniků	20	15
	3.3 Lesnická infrastruktura	22	1,5
	3.4 Zemědělská infrastruktura	28	10
	3.5 Pozemkové úpravy	28	15
	3.6 Investice do lesnických technologií	22	2
	3.7 Spolupráce MAS	4	0,5
OPŽP	4.1 Výsadba dřevin	10	10
	4.2 Sídlní zeleň	10	4
Celkem		690	184

Z tabulky výše vyplývá, že dle členů Focus Groups i kanceláře MAS je potřeba nejvíce finančních prostředků v oblasti dopravy a kulturního dědictví. Naopak dostatečná alokace je v opatření 4.1 Výsadba dřevin.

Klíčová zjištění:

1. MAS eviduje vyšší zájem žadatelů, než je alokace výzev MAS ve 2 opatřeních/Fichích.
2. MAS eviduje dostatečný zájem žadatelů v 8 opatřeních/Fichích.
3. MAS eviduje nízký nebo žádný zájem žadatelů ve 3 opatřeních/Fichích.
4. MAS dosud nevyhlásila výzvu ze 4 opatření/Fichí.
5. Na základě expertního odhadu členů Focus Groups a kanceláře MAS je potřeba nejvíce finančních prostředků v oblasti dopravy a kulturního dědictví. Naopak dostatečná alokace je v opatření 4.1 Výsadba dřevin.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

MAS může díky realizaci SCLLD podpořit území cca 63 mil. Kč. Kancelář MAS na základě konzultací projektových záměrů a animace území odhadla, že by tyto prostředky potřeba navýšit na 184 mil. Kč, tj. dle expertního odhadu kanceláře MAS přispívá realizace SCLLD k řešení problémů a potřeb z 1/3. Členové Focus Groups, kteří při svém odhadu neuvažovali pravidla jednotlivých programů a připravenost potenciálních žadatelů, odhadli potřebu navýšení finančních prostředků na 690 mil. Kč (tj. více než desetinásobek alokace MAS) tak, aby došlo k vyřešení stanovených problémů a potřeb území.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun nevyčerpané alokace z opatření 1.1 Sociální byty na opatření 1.2 Doprava. Prádání aktivity „Cyklodoprava“. do opatření 1.2.	Do 31. 1. 2019.	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD.
2. Přesun části alokace z opatření 2.1 Sociální a návazné služby z důvodu nečerpání finančních prostředků a z důvodu předcházení nedostatečnému čerpání prostředků MAS z OPZ na opatření 2.2 Prorodinná opatření, kde dle mapování absorpční kapacity v území MAS existuje zájem žadatelů o předložení dalších žádostí o podporu (nyní v opatření není dostatečná alokace k realizaci těchto projektů). Není navržen přesun celé alokace z důvodu zachování možnosti podpory jiného projektu z oblasti sociálních služeb v roce 2019.	Do 31. 1. 2019.	Manažer MAS pro OPZ.
3. Podle zájmu žadatelů o další výzvu z Fiche 3.1 Investice do nezemědělské činnosti případně přesunout část nevyčerpané alokace z Fiche 3.1 na čl. 20, příp. jinou Fichi, kde bude MAS evidovat zájem žadatelů.	Do 31. 12. 2019.	Manažer MAS pro PRV.
4. Přesun nevyčerpané alokace z Fiche 3.4 Zemědělská infrastruktura na Fichi 3.2 Investice do zemědělských podniků, o kterou je ze strany žadatelů nejvyšší zájem, příp. na jinou Fichi/čl. 20, kde bude zajištěno čerpání finančních prostředků.	Do 31. 12. 2019.	Manažer MAS pro PRV.

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/Fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/Fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/Fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/Fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/Fichí, kde nebylo dosaženo

finančního a věcného plnění.³Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů.
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS).
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza.
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších).
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO).

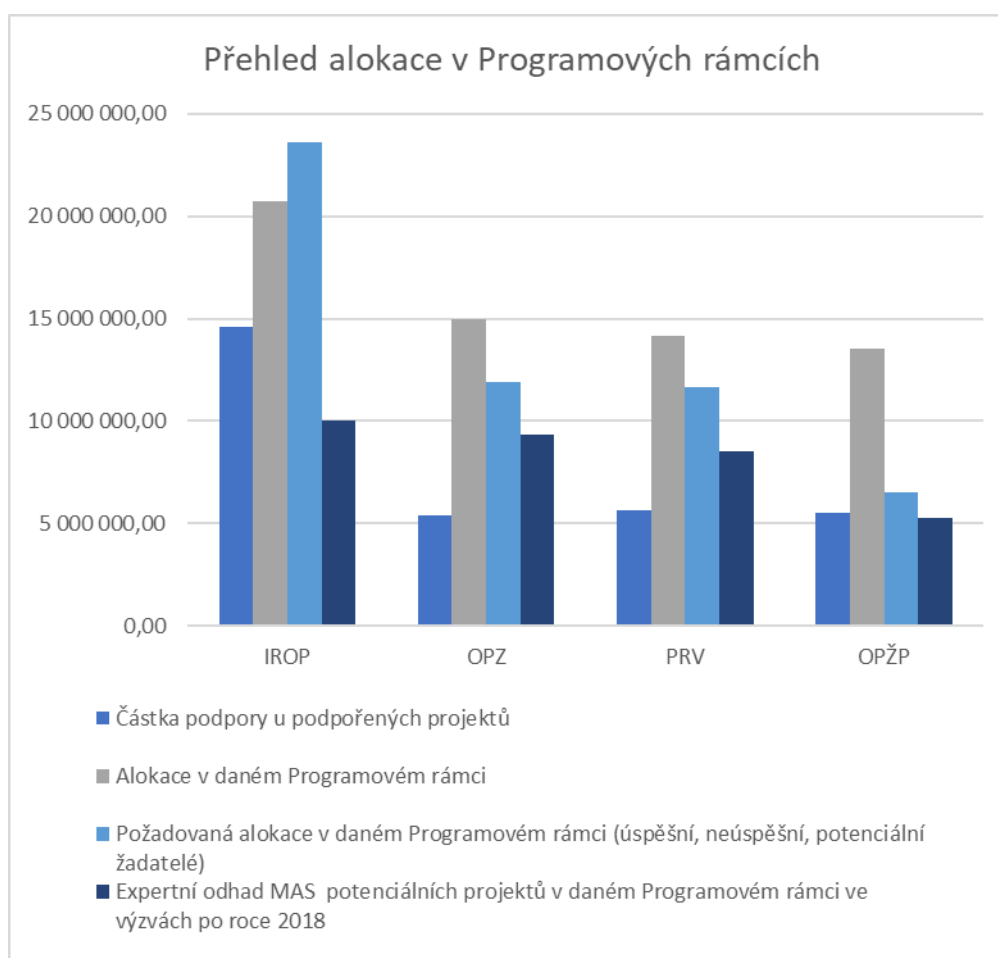
Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Kancelář MAS eviduje všechny dostupné informace o žadatelích a jejich záměrech. Jedná se o potenciální žadatele a podpořené i nepodpořené žadatele. MAS zapisuje kontaktní údaje, předmět žádosti o podporu a pokud jsou známy, tak rovněž odhadované náklady projektu. MAS dále vede samostatný seznam podpořených žadatelů, v němž eviduje celý průběh administrace žádosti o podporu (např.: provedení závěrečného ověření způsobilosti, datum podpisu Právního aktu a Dohody o poskytnutí dotace, stanovené hodnoty indikátorů a harmonogram projektu).

³ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Grafy 1 Přehled alokace v Programových rámcích



Uvedený graf zohledňuje vybrané projekty ze všech vyhlášených a uzavřených výzev do konce roku 2018. Výzvy se podařilo vyhlásit ze všech Programových rámců schválené SCLLD. Dále jsou v grafu zohledněny dostupné informace o potenciálních projektech a projektech, u kterých se dle expertního odhadu MAS předpokládá jejich podání do připravovaných výzev.

Z grafu je zřejmé, že je MAS schopna identifikovat potenciální žadatele ve všech Programových rámcích. Na základě konzultací s potenciálními žadateli předpokládá MAS předložení projektů do všech Programových rámců ve výzvách po roce 2018.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného opatření/Fiche?

Programový rámec IROP obsahuje jedno opatření, u kterého MAS plánuje krácení alokace ve prospěch jiného opatření. Konkrétně se jedná o přesun celé alokace (3 325 500 Kč) z opatření 1.1 Sociální byty na opatření 1.2 Doprava. K přesunu alokace dojde vzhledem k nezájmu žadatelů o danou oblast. MAS tuto oblast plánovala podporovat, jelikož je na území MAS nedostatek sociálních bytů a byla tak identifikována potřeba výstavby a rekonstrukce sociálních bytů. Do vyhlášené výzvy MAS však nebyla přes intenzivní animaci potenciálních žadatelů podána žádná žádost o podporu. Důvodem jsou zejména náročné/nevýhodné podmínky nadřazené výzvy ŘO, které např. zavazují žadatele k 20leté udržitelnosti. Dalším hlavním důvodem nezájmu žadatelů o tuto oblast je nízká alokace MAS na toto opatření. Projektové záměry potenciálních žadatelů byly několikanásobně finančně

náročnější, než je alokace MAS na tuto oblast. U žádného jiného opatření IROP není plánováno krácení ve prospěch jiného opatření. V opatření 1.2 Doprava a 1.4 Kulturní dědictví dochází k finančnímu čerpání dle plánu MAS, výzva z opatření 1.3 Sociální podniky-investiční nebyla do konce roku 2018 vyhlášena (v souladu s harmonogramem výzev).

V Programovém rámci OPZ plánuje MAS přesunout alokaci z opatření 2.1 Sociální a návazné služby na opatření 2.2 Prorodinná opatření. Jednat se bude o přesun části alokace ve výši 3 000 000 Kč. Tuto změnu plánuje MAS podat s ohledem na skutečnost, kdy se do první výzvy na podporu sociálních a návazných služeb přihlásil pouze jeden žadatel, který následně svou žádost o podporu stáhl ve fázi závěrečného ověření způsobilosti ze strany ŘO. V případě, že by nedošlo ke stažení žádosti, nebyl by projekt podpořen v plné výši svého rozpočtu. Žadatel se proto rozhodl dále nepřipravovat větší projekt, ale pouze uvažovat nad jinou variantou již připravené žádosti o podporu. Tato skutečnost byla dalším důvodem, proč plánuje MAS přesun části alokace mezi opatřeními 2.1 a 2.2.

V Programovém rámci PRV je evidován největší zájem žadatelů o zemědělskou oblast, tedy Fichi 3.2 Investice do zemědělských podniků. MAS vyhlásila dvě výzvy, ze kterých byly vybrány tři nákladné projekty ze zemědělské oblasti, jelikož nebyla omezena výše celkových způsobilých výdajů projektu. Díky této skutečnosti byla vyčerpána alokace stanovená na Fichi 3.2. Naopak ve Fichi 3.4 Zemědělská infrastruktura není evidován žádný zájem žadatelů o předložení Žádosti o dotaci. Vzhledem k tomu, že ŘO MZe umožňuje na základě vydaných Pravidel pro změny strategií PRV přesunout alokaci v rámci obdobných Fichí, plánuje MAS další přesun alokace z Fiche 3.4 na 3.2 ve výši 2 000 000 Kč. Po ukončení střednědobého hodnocení bude Fiche 3.4 zrušena a zbývající alokace ve výši 158 000 Kč přesunuta s největší pravděpodobností na čl. 20.

V Programovém rámci OPŽP nejsou opatření, která budou krácena ve prospěch jiného opatření. V OPŽP dochází k čerpání dle plánu, a navíc zde nejsou přesuny mezi opatřeními možné.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků eviduje MAS v Programovém rámci IROP a Programovém rámci PRV.

V Programovém rámci IROP se tato skutečnost týká opatření 1.1 Sociální byty. Do výzvy MAS, která byla vyhlášena v září 2018, nebyla předložena žádná žádost o podporu. Před vyhlášením výzvy i v průběhu jejího trvání však MAS prováděla rozsáhlou animační činnost. Na základě mapování absorpční kapacity MAS nepředpokládá předložení projektu zaměřeného na sociální byty ani v budoucnu. Mezi hlavní důvody patří nízká alokace určená na toto opatření a podmínky nadřazené výzvy IROP. Tyto podmínky jsou pro žadatele nevýhodné především s ohledem na nízkou alokaci. Projektové záměry potenciálních žadatelů jsou několikanásobně nákladnější.

V Programovém rámci PRV se nedostatečná poptávka týká Fiche 3.1 Investice do nezemědělské činnosti a 3.4 Zemědělská infrastruktura. Výzva, která zahrnovala podporu aktivit Fiche 3.1 byla vyhlášena v roce 2017 a 2018. V roce 2017 byly do výzvy předloženy dvě Žádosti o dotaci, přičemž jeden žadatel svou žádost nezaregistroval na RO SZIF a tím svůj projekt stáhl. Úspěšná tedy byla pouze jedna žádost. Žadatel podpořený v roce 2017 podal svůj druhý projekt do výzvy MAS také v roce 2018. Jednalo se opětovně o jediný podpořený projekt z Fiche 3.1. Před vyhlášením obou těchto výzev prováděla kancelář MAS

intenzivní animační činnost, aby oslovila co největší množství žadatelů. V návaznosti na animační činnost kanceláře se uskutečnila řada konzultací. Do vyhlášených výzev přesto nebyl předložen očekávaný počet Žádostí o dotaci ve Fichi 3.1. Kancelář MAS spatřuje možnou příčinu v administrativní zátěži, která je s projektem spojena. Další možnou příčinou je podpora pohybující se mezi 25-45 %, která nemusí být pro žadatele dostatečná. Zároveň může být nedostatek žadatelů ve Fichi 3.1 spojen s animační činností MAS. Přestože kancelář propagovala vyhlášení výzvy např. na setkání DSO, prostřednictvím internetových stránek členských obcí a článků v Broumovských novinách i e-mailovou korespondencí, nemuseli se všichni potenciální žadatelé dostat k informacím o možnostech podpory jejich oboru podnikání.

Ve Fichi 3.4 Zemědělská infrastruktura je evidován nedostatek poptávky z důvodu nízké alokace na danou oblast. Kancelář MAS byla díky své animační činnosti v kontaktu s vážným žadatelem. Po přípravách vedoucích ke zpracování projektové dokumentace dospěl žadatel k závěru, že náklady spojené s realizací projektu mnohonásobně převyšují stanovenou alokaci. Žadatel se tedy rozhodl Žádost o dotaci do vyhlášené výzvy nepodat. Příčinu nezájmu žadatelů o oblast zemědělské infrastruktury lze jednoznačně spatřovat v nízké alokaci. Projekty na opravu polních cest jsou nákladnější a pro žadatele není efektivní ani varianta rozdělení projektu na etapy, když nemají jistotu dalšího financování.

Klíčová zjištění:

1. MAS je schopna identifikovat potenciální žadatele ve všech Programových rámcích.
2. MAS eviduje zájem žadatelů o výzvy ze všech Programových rámců po roce 2018.
3. Nebyla předložena žádná žádost o podporu do dvou výzev MAS: IROP – opatření 1.1 Sociální byty a PRV – Fiche 3.4 Zemědělská infrastruktura.
4. MAS plánuje předložit na začátku roku 2019 žádost o změnu SCLLD týkající se následujících přesunů alokace:
 - IROP – přesun alokace z opatření 1.1 Sociální byty na opatření 1.2 Doprava,
 - OPZ – přesun části alokace z opatření 2.1 Sociální a návazné služby na opatření 2.2 Prorodinná opatření,
 - PRV – přesun části alokace z Fiche 3.4 Zemědělská infrastruktura na Fichi 3.2 Investice do zemědělských podniků.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

V každém Programovém rámci eviduje MAS oblasti, o které je větší zájem a naopak oblasti, do kterých se žádní žadatelé se svým projektem nepřihlásili. V Programovém rámci IROP plánuje MAS zrušit jedno ze čtyř opatření, konkrétně 1.1 Sociální byty. Ke zrušení opatření a následném přesunu uvolněné alokace na opatření 1.2 Doprava by mělo dojít s ohledem na nezájem žadatelů o výstavbu či rekonstrukci sociálních bytů. Oblast investičního sociálního podnikání bude vyhlášena v roce 2019. Programový rámec OPZ se potýká s nedostatkem úspěšných žadatelů pouze v opatření 2.1 Sociální a návazné služby. Výzva z opatření 2.3 Sociální podnikání bude stejně jako v Programovém rámci IROP poprvé vyhlášena v roce 2019. V rámci Programu rozvoje venkova se MAS potýká s největším nedostatkem žadatelů. Oblastmi, o které jeví žadatelé největší zájem, jsou pouze Fiche 3.2 Investice do

zemědělských podniků a 3.6 Investice do lesnických technologií. V ostatních Fichích alokace po vyhlášených výzvách zbývá. Kvůli nezájmu žadatelů o rekonstrukci polních cest (zemědělská infrastruktura) chce MAS přesunout část alokace na zemědělskou Fichi, kde bylo opakovaně předloženo více Žádostí o dotaci. V případě zůstatku dalších částí alokace plánuje MAS všechny prostředky přesunout na čl. 20, který bude do SCLLD zahrnut po střednědobé evaluaci.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Předložení žádosti o změnu, která bude zahrnovat přesun alokace mezi opatřeními 1.1 a 1.2 v Programovém rámci IROP, 2.1 a 2.2 v Programovém rámci OPZ a 3.4 a 3.2 v Programovém rámci PRV.	Do 31. 1. 2019.	Kancelář MAS – manažeři MAS pro IROP, OPZ a PRV.
2. Animace potenciálních žadatelů, kteří by mohli podat žádost o podporu do další výzvy na podporu sociálních a návazných služeb.	Do 15. 4. 2019.	Manažer MAS pro OPZ.
3. Animace potenciálních žadatelů, kteří by mohli podat Žádost o dotaci do další výzvy na podporu podnikatelských aktivit (nezemědělská činnost).	Do 30. 4. 2019.	Manažer MAS pro PRV.
4. Přesunutí zbývajících alokací z Fichí, o které nebude zájem, na čl. 20 (PRV).	Do 31. 1. 2020.	Manažer MAS pro PRV.

EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD vsouladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – MAS tuto nepovinnou evaluační otázku nezpracovává.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Broumovsko+ přináší?**

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Broumovsko+, z. s. následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/Fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku? – MAS tuto nepovinnou otázku nezpracovává.
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok).
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií).
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev.
- Záznamy k výzvam (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů).
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem).

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza.
- Syntéza poznatků.

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- ☐ MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu.
- ☐ MAS má ___ výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - ___ v PR IROP,
 - ___ v PR PRV,
 - ___ v PR OPZ,
 - ___ v PR OPŽP.
- ☒ MAS má 1 výzvu, u které probíhá kontrola FN a P a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 1 v PR OPŽP.
- ☒ MAS má 2 výzvy, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 1 v PR OPŽP.
- ☒ MAS má 6 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 2 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 2 v PR OPZ,
 - 1 v PR OPŽP.
- ☒ MAS má 2 výzvy, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 1 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OPŽP.

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	2	1	0
PRV	1	1	0
OPZ	3	1	0
OPŽP	1	2	0
CELKEM	7	5	0

Klíčová zjištění:

1. MAS úspěšně vyhlašuje výzvy ze všech PR, které administruje (IROP, PRV, OPZ, OPŽP) již od roku 2017.
2. MAS má vybrané projekty z výzev s vydaným právním aktem ve všech PR, které administruje.
3. MAS má výzvy z IROP a PRV, ve kterých jsou ukončené projekty. Ve výzvách OPZ a OPŽP nejsou ukončené projekty z důvodu dlouhodobějšího charakteru projektů z OPZ a OPŽP.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

MAS vyhlašovala výzvy v souladu s plánovaným harmonogramem výzev. Průběh realizace však není zcela v souladu s harmonogramem výzev, jelikož se objevily skutečnosti, které ovlivnily realizaci projektů, příp. samotné předložení žádostí o podporu do výzev MAS. Realizace jednotlivých opatření/Fichí neprobíhala zcela v souladu s harmonogramem výzev MAS z níže uvedených důvodů a v níže uvedených opatřeních/Fichích:

- 1.1 Sociální byty (IROP) – do výzvy MAS nebyla předložena žádná žádost o podporu z důvodu nezájmu žadatelů o dané opatření. MAS provedla intenzivní animaci potenciálních žadatelů a dospěla k těmto závěrům: žadatelé nepředložili žádost o podporu z důvodu nízké alokace MAS (projektové záměry zaměřené na oblast sociálního bydlení jsou finančně náročnější, než je alokace MAS - 3 325 500 Kč) a z důvodu nevýhodných podmínek nadřazené výzvy ŘO pro žadatele.
- 1.4 Kulturní dědictví (IROP) – MAS vybrala 2 projekty k realizaci. U jednoho z nich nastal problém s časovými prodlevami v souvislosti s přípravou výběrového řízení. Realizace projektu se tak velmi oddálila. Jelikož se jedná o projekt s výdaji představujícími cca 1/2 alokace MAS na IROP, nastává riziko pozdního čerpání finančních prostředků MAS z IROP.
- 2.1 Sociální a návazné služby (OPZ) – MAS vybrala k realizaci jeden projekt, který byl však před vydáním právního aktu stažen žadatelem. Z tohoto důvodu nebude dle původního plánu zatím realizován žádný projekt v tomto opatření.
- 3.1 Investice do nezemědělské činnosti (PRV) - přestože kancelář MAS prováděla intenzivní animaci potenciálních žadatelů a poskytla množství osobních konzultací, k 31. 12. 2018 byl podpořen pouze jeden žadatel. MAS bude dále provádět animaci území a vyhlásí další výzvu zaměřenou na tuto Fichi. V případě přetrvávajícího nezájmu žadatelů bude alokace přesunuta na jinou Fichi/čl. 20, kde bude zájem o dotaci vyšší.
- 3.2 Investice do zemědělských podniků (PRV) – MAS 31. 12. 2018 podpořila 2 žadatele z této Fiche. Více žadatelů nebylo možné podpořit, jelikož byl jeden z projektů finančně náročný. Vzhledem k velkému zájmu žadatelů o dotaci z této Fiche a vzhledem k zájmu MAS podpořit více žadatelů bude do příštího vyhlášení výzvy z PRV navrženo omezení maximální výše celkových způsobilých výdajů projektu.

- 3.3 Lesnická infrastruktura (PRV) – vyhlášení výzvy MAS bylo v souladu s plánem, došlo také k vybrání projektu k financování. Tomuto projektu však v průběhu závěrečného ověření způsobilosti byla ze strany SZIF ukončena administrace kvůli chybě v projektové dokumentaci. MAS plánuje vyhlásit tuto Fichi v další výzvě, aby měl žadatel možnost předložit novou Žádost o dotaci.
- 3.4 Zemědělská infrastruktura (PRV) – do této Fiche nebyla předložena žádná Žádost o dotaci. MAS provedla mapování absorpční kapacity a vzhledem k nízké alokaci Fiche neeviduje zájem žádného žadatele. Z toho důvodu je navrhována změna SCLLD – přesun alokace z Fiche 3.4 na Fichi 3.2, kde je velký zájem žadatelů o dotaci.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun nevyčerpané alokace z opatření 1.1 Sociální byty na opatření 1.2 Doprava, o které mají žadatelé zájem. Přidání nové aktivity „Cyklodoprava“ do opatření 1.2.	Do 31. 1. 2019.	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD.
2. Komunikace se žadatelem, který posunul realizaci projektu z důvodu časových prodlev při přípravě výběrového řízení, o možnosti dřívějšího podání žádosti o platbu tak, aby byla tato žádost o platbu (ŽoP) započítána do čerpání MAS z IROP za rok 2019, tj. předložení ŽoP do 31. 10. 2019 místo plánovaného 30. 11. 2019.	Do 30. 9. 2019.	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD.
3. Přesun části alokace (3 mil. Kč) z opatření 2.1 Sociální a návazné služby z důvodu nečerpání finančních prostředků a z důvodu předcházení nedostatečnému čerpání prostředků MAS z OPZ na opatření 2.2 Prorodinná opatření, kde dle mapování absorpční kapacity v území MAS existuje zájem žadatelů o předložení dalších žádostí o podporu (nyní v opatření není dostatečná alokace k realizaci těchto projektů). MAS nenavrhuje přesun celé alokace z důvodu zachování možnosti podpory jiného projektu z oblasti sociálních služeb v roce 2019.	Do 31. 1. 2019.	Manažer MAS pro OPZ.
4. Provedení intenzivní animace území MAS v souvislosti s Fichí 3.1. V případě přetrvávajícího nezájmu žadatelů přesun zbývajících alokací z Fiche 3.1 na čl. 20, případně na jinou Fichi, kde bude MAS evidovat zájem žadatelů.	Do 31. 12. 2019.	Manažer MAS pro PRV.
5. Omezení maximální výše požadované dotace ve Fichi 3.2 z důvodu možnosti podpoření více žadatelů/menších projektů.	Do 31. 5. 2019.	Manažer MAS pro PRV.
6. Přesun nevyčerpané alokace z Fiche 3.4 na Fichi 3.2, kde MAS eviduje zájem žadatelů.	Do 31. 12. 2019.	Manažer MAS pro PRV.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.)

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot).
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy).

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza.
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO).

Tabulka 20 – Indikátory – tabulka g) dle MPIN pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru			
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ⁴	% plnění	Hodnota ⁵	% plnění
1.1 Rozvoj infrastruktury pro občanskou vybavenost, technické infrastruktury a obnova veřejných prostranství	IROP 1.1 Sociální byty	5 53 20	Průměrný počet osob využívajících sociální bydlení	osoby/rok	Výsledek	0	1. 1. 2016	8,4	30. 6. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		5 53 10	Nárůst kapacity sociálních bytů	lůžka	Výsledek	0	1. 1. 2016	12	30. 6. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		5 53 01	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	bytové jednotky	Výstup	0	1. 1. 2016	6	30. 6. 2023	0	0	0 %	0	0 %
1.2 Rozvoj veřejné dopravy, zvyšování bezpečnosti dopravy a podpora cyklodopravy	IROP 1.2 Doprava	7 50 01	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	Výstup	0	1. 1. 2016	3	30. 6. 2023	Není požadován	2	66,67 %	2	66,67 %
1.3 Zvyšování kvality života v regionu	OPZ 2.1 Sociální a návazné služby	6 70 10	Využívání podpořených služeb	osoby	Výsledek	0	1. 2. 2016	30	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %

⁴ Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze žádostí o podporu integrovaných projektů **s vydaným právním aktem**.

⁵ Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných **ze Zpráv o realizaci projektu**.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru			
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ⁴	% plnění	Hodnota ⁵	% plnění
		6 73 15	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	osoby	Výsledek	0	1. 2. 2016	43	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		6 73 10	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	osoby	Výsledek	0	1. 2. 2016	43	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	1. 2. 2016	54	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		6 70 01	Kapacita podpořených služeb	místa	Výstup	0	1. 2. 2016	2	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		6 74 01	Nové nebo inovované sociální služby týkající se bydlení	služby	Výstup	0	1. 2. 2016	1	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		6 20 00	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	projekty	Výstup	0	1. 2. 2016	2	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
	OPZ 2.2 Prorodinná opatření	5 01 10	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	osoby	Výsledek	0	1. 2. 2016	10	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru			
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ⁴	% plnění	Hodnota ⁵	% plnění
		6 26 00	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	Výsledek	0	1. 2. 2016	5	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		6 27 00	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	Výsledek	0	1. 2. 2016	8	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	3	37,5 %
		6 28 00	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	Výsledek	0	1. 2. 2016	34	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		6 29 00	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	Výsledek	0	1. 2. 2016	7	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		6 32 00	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své	osoby	Výsledek	0	1. 2. 2016	5	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru			
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ⁴	% plnění	Hodnota ⁵	% plnění
			účasti, včetně OSVČ											
		6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	1. 2. 2016	168	31. 12. 2023	Není požadován	215	127,98 %	103	61,31 %
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	0	1. 2. 2016	102	31. 12. 2023	Není požadován	90	88,24 %	73	71,57 %
		5 01 00	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	zařízení	Výstup	0	1. 2. 2016	2	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
2.1 Rozvoj podnikatelských aktivit a jejich zázemí	IROP 1.3 Sociální podniky- investiční	1 00 00	Počet podniků pobírajících podporu	podniky	Výstup	0	1. 1. 2016	1	30. 6. 2023	0	0	0 %	0	0 %
		1 01 02	Počet podniků pobírajících granty	podniky	Výstup	0	1. 1. 2016	1	30. 6. 2023	Není požadován	0	0 %	0	%
		1 04 00	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE= 1 plný pracovní úvazek	Výstup	0	1. 1. 2016	3	30. 6. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru			
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ⁴	% plnění	Hodnota ⁵	% plnění
		1 03 00	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	EUR	Výstup	0	1. 1. 2016	4243	30. 6. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		1 04 03	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE= 1 plný pracovní úvazek	Výstup	0	1. 1. 2016	1	30. 6. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
	OPZ 2.3 Sociální podnikání	6 26 00	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	Výsledek	0	1. 2. 2016	2	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		6 27 00	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	Výsledek	0	1. 2. 2016	2	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		6 28 00	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	Výsledek	0	1. 2. 2016	2	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru			
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ⁴	% plnění	Hodnota ⁵	% plnění
		6 29 00	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	Výsledek	00	1. 2. 2016	2	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		6 32 00	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	Výsledek	0	1. 2. 2016	2	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	1. 2. 2016	2	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		1 02 12	Počet podpořených již existujících sociálních podniků	organizace	Výstup	0	1. 2. 2016	1	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
	PRV 3.1 Investice do nezemědělské činnosti	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (LEADER)	FTE= 1 plný pracovní úvazek	Výsledek	0	1. 1. 2016	1	30. 6. 2023	0	0	0 %	0	0 %
		93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	Výstup	0	1. 1. 2016	5	30. 6. 2023	1	1	20 %	1	20 %
2.2 Modernizace a rozvoj	PRV 3.2 Investice do	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (LEADER)	FTE= 1 plný pracovní úvazek	Výsledek	0	1. 1. 2016	1	30. 6. 2023	0	1,5	150 %	1,5	150 %

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru			
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ⁴	% plnění	Hodnota ⁵	% plnění
zemědělství a lesnictví	zemědělských podniků	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	Výstup	0	1. 1. 2016	6	30. 6. 2023	1	2	33,33 %	2	33,33 %
	PRV 3.3 Lesnická infrastruktura	94302	Celková délka lesních cest	km	Výsledek	0	1. 1. 2016	3	30. 6. 2023	0	0	0 %	0	0 %
		93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	Výstup	0	1. 1. 2016	2	30. 6. 2023	0	0	0 %	0	0 %
	PRV 3.4 Zemědělská infrastruktura	-	Celková délka polních cest	km	Výsledek	0	1. 1. 2016	2	30. 6. 2023	0	0	0 %	0	0 %
		93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	Výstup	0	1. 1. 2016	2	30. 6. 2023	0	0	0 %	0	%
	PRV 3.5 Pozemkové úpravy	94301	Celková délka cest zajišťující zpřístupnění pozemků, zvýšení prostupnosti krajiny a její diverzifikaci	km	Výsledek	0	1. 1. 2016	1	30. 6. 2023	0	0	0 %	0	0 %
		93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	Výstup	0	1. 1. 2016	1	30. 6. 2023	0	0	0 %	0	0 %

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru			
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ⁴	% plnění	Hodnota ⁵	% plnění
	PRV 3.6 Investice do lesnických technologií	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (LEADER)	FTE= 1 plný pracovní úvazek	Výsledek	0	1. 1. 2016	1	30. 6. 2023	0	0	0 %	0	0 %
		93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	Výstup	0	1. 1. 2016	2	30. 6. 2023	0	1	50 %	1	50 %
2.4 Zvyšování kvality celoživotního vzdělávání a uplatnitelnosti na trhu práce	OPZ 2.4 Zaměstnana st	6 26 00	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	Výsledek	0	1. 2. 2016	8	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		6 27 00	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	Výsledek	0	1. 2. 2016	5	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		6 28 00	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborn é přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	Výsledek	0	1. 2. 2016	17	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru			
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ⁴	% plnění	Hodnota ⁵	% plnění
		6 29 00	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	Výsledek	0	1. 2. 2016	3	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		6 31 00	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	Výsledek	0	1. 2. 2016	1	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		6 32 00	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	Výsledek	0	1. 2. 2016	2	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	1. 2. 2016	26	31. 12. 2023	Není požadován	26	100 %	3	11,54 %
3.1 Posilování péče o krajinu a ochrana životního prostředí	OPŽP 4.1 Výsadba dřevin	45415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokality	Výsledek	0	1. 1. 2016	2	31. 12. 2023	Není požadován	17	850 %	14	700 %
		46500	Plocha stanovišť, které jsou podporovány s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	Výstup	0	1. 1. 2016	6	31. 12. 2023	Není požadován	6,824	113,73 %	5,909	98,48 %

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru			
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ⁴	% plnění	Hodnota ⁵	% plnění
	OPŽP 4.2 Sídlní zeleň	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	Výstup	0	1. 1. 2014	4,5	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		45412	Počet ploch a prvků sídlní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí	lokality	Výsledek	0	1. 1. 2014	10	31. 12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
4.3 Obnova kulturního dědictví	IROP 1.4 Kulturní dědictví	9 05 01	Počet revitalizovaných památkových objektů	objekty	Výstup	0	1. 1. 2016	2	30. 6. 2023	1	2	100 %	0	0 %
		9 10 05	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	návštěvy/ rok	Výstup	0	1. 1. 2016	900	30. 6. 2023	Není požadován	1 251	139 %	0	0 %
4.4 Rozvoj regionální a mezinárodní spolupráce v oblasti cestovního ruchu a obnovy a interpretace kulturního dědictví	PRV 3.7 Spolupráce MAS	92501	Celkové veřejné výdaje (0.1)	EUR	Výstup	0	1. 1. 2016	23801	31. 12. 2023	0	0	0 %	0	0 %

Tabulka 21 – Čerpání – tabulka e) dle MPIN pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	Stav čerpání – zazávazkováno ⁶ (v Kč)	Zazávazkováno (v %)	Stav čerpání – proplaceno ⁷ (v Kč)	Proplaceno (v %)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce						
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)					
1.1 Rozvoj infrastruktury pro občanskou vybavenost, technické infrastruktury a obnova veřejných prostranství	IROP 1.1 Sociální byty	3 500 530	3 325 500	0	175 030	0	0	0	0 %	0	0 %
1.2 Rozvoj veřejné dopravy, zvyšování bezpečnosti dopravy a podpora cyklodopravy	IROP 1.2 Doprava	5 834 200	5 542 500	0	291 700	0	0	3 284 348,66	59,26 %	3 284 348,66	59,26 %
1.3 Zvyšování kvality života v regionu	OPZ 2.1 Sociální a návazné služby	5 865 000	4 985 250	733 150	146 600	0	0	0	0 %	0	0 %
	OPZ 2.2 Prorodinná opatření	2 760 000	2 346 000	303 600	41 400	69 000	0	2 680 980,00	97,14 %	578 960,86	20,98 %
2.1 Rozvoj podnikatelských aktivit a jejich zázemí	IROP 1.3 Sociální podniky-investiční	2 333 680	2 217 000	0	0	116 680	0	0	0 %	0	0 %
	OPZ 2.3 Sociální podnikání	3 450 000	2 932 500	0	0	517 500	0	0	0 %	0	0 %

⁶ Plnění tohoto sloupce odpovídá podpoře (v IROP, PRV, OPŽP), resp. celkovým způsobilým výdajům (v OPZ) z rozpočtů žádostí o podporu integrovaných projektů **s vydaným právním aktem**.

⁷ Plnění tohoto sloupce odpovídá podpoře (v IROP, PRV, OPŽP), resp. celkovým způsobilým výdajům (v OPZ) **proplaceným** žadatelům ze žádostí o podporu integrovaných projektů.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	Stav čerpání – zazávazkováno ⁶ (v Kč)	Zazávazkováno (v %)	Stav čerpání – proplaceno ⁷ (v Kč)	Proplaceno (v %)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce						
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)					
	PRV 3.1 Investice do nezemědělské činnosti	5 996 760	2 023 910	674 640	0	3 298 210	0	155 405,00	5,78 %	155 405,00	5,78 %
2.2 Modernizace a rozvoj zemědělství a lesnictví	PRV 3.2 Investice do zemědělských podniků	7 495 950	2 529 880	843 290	0	4 122 780	0	1 144 770,00	33,94 %	1 144 770,00	33,94 %
	PRV 3.3 Lesnická infrastruktura	1 686 590	1 011 950	377 320	0	377 320	0	0	0 %	0	0 %
	PRV 3.4 Zemědělská infrastruktura	2 698 540	1 619 120	539 710	0	539 710	0	0	0 %	0	0 %
	PRV 3.5 Pozemkové úpravy	1 888 980	1 416 730	472 250	0	0	0	0	0 %	0	0 %
	PRV 3.6 Investice do lesnických technologií	4 047 810	1 517 930	505 970	0	2 023 910	0	699 945,00	34,58 %	699 945,00	34,58 %
2.4 Zvyšování kvality celoživotního vzdělávání a uplatnitelnosti na trhu práce	OPZ 2.4 Zaměstnanost	2 875 000	2 443 750	273 130	57 490	100 630	0	2 727 000,00	94,85 %	454 459,95	15,81 %

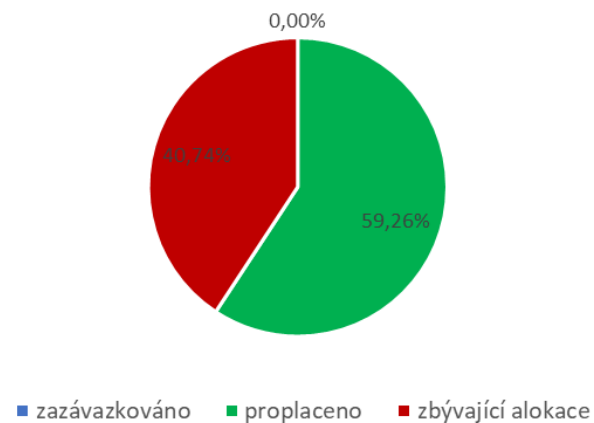
Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	Stav čerpání – zazávazkováno ⁶ (v Kč)	Zazávazkováno (v %)	Stav čerpání – proplaceno ⁷ (v Kč)	Proplaceno (v %)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce						
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)					
3.1 Posilování péče o krajinu a ochrana životního prostředí	OPŽP 4.1 Výsadba dřevin	11 229 290	9 544 900	0	1 122 930	561 460	0	4 389 486,10	45,99 %	3 250 700,42	34,01 %
	OPŽP 4.2 Sídlní zeleň	6 666 670	4 000 000	0	2 666 670	0	0	0	0 %	0	0 %
4.3 Obnova kulturního dědictví	IROP 1.4 Kulturní dědictví	11 668 220	11 084 810	0	0	583 410	0	11 084 809,64	100 %	66 642,50	0,60 %
4.4 Rozvoj regionální a mezinárodní spolupráce v oblasti cestovního ruchu a obnovy a interpretace kulturního dědictví	PRV 3.7 Spolupráce MAS	757 380	482 830	160 940	0	113 610	0	0	0 %	0	0 %

Grafy 2 Čerpání v IROP dle opatření

IROP: 1.1 Sociální byty



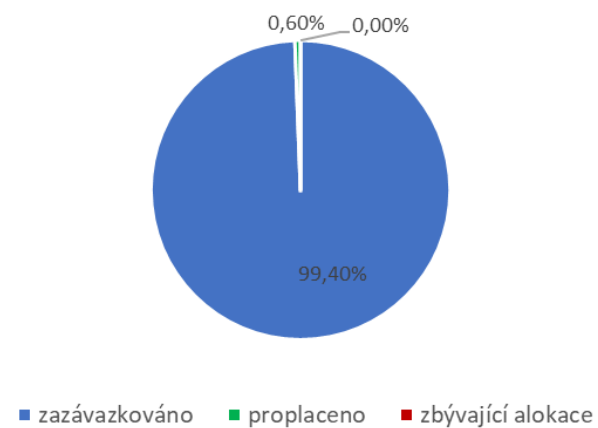
IROP: 1.2 Doprava



IROP: 1.3 Sociální podniky-investiční



IROP: 1.4 Kulturní dědictví

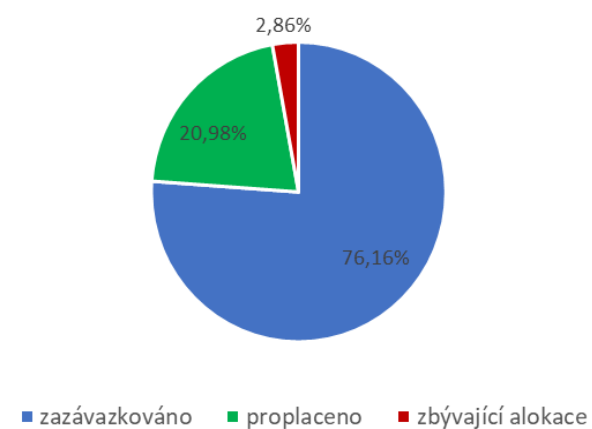


Grafy 3 Čerpání v OPZ dle opatření

OPZ: 2.1 Sociální a návazné služby



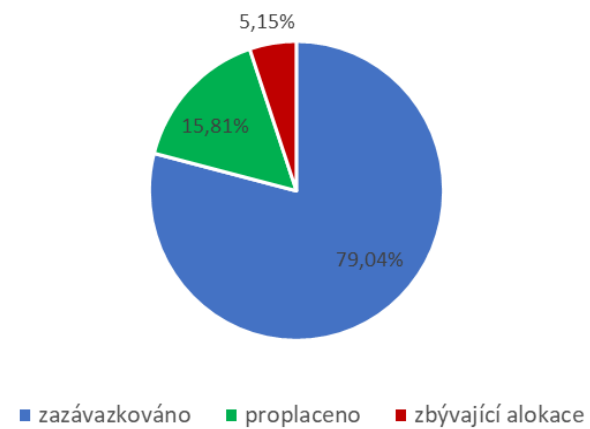
OPZ: 2.2 Prorodinná opatření



OPZ: 2.3 Sociální podnikání



OPZ: 2.4 Zaměstnanost

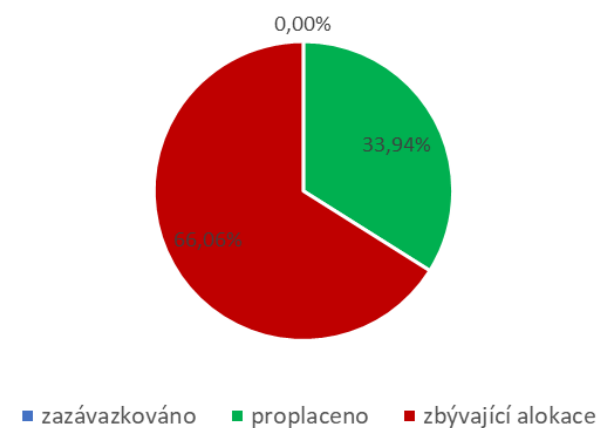


Grafy 4 Čerpání v PRV dle Fichí

PRV: 3.1 Investice do nezemědělské činnosti



PRV: 3.2 Investice do zemědělských podniků



PRV: 3.3 Lesnická infrastruktura



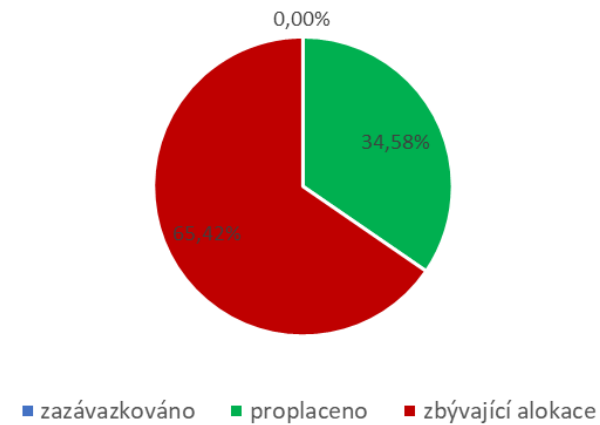
PRV: 3.4 Zemědělská infrastruktura



PRV: 3.5 Pozemkové úpravy



PRV: 3.6 Investice do lesnických technologií

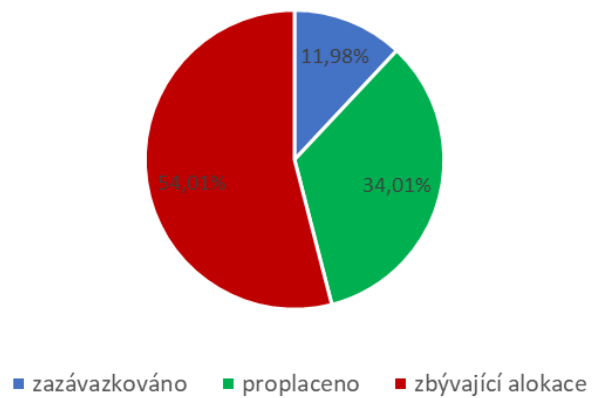


PRV: 3.7 Spolupráce MAS



Grafy 5 Čerpání v OPŽP dle opatření

OPŽP: 4.1 Výsadba dřevin



OPŽP: 4.2 Sídlní zeleň



Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých opatřeních/Fichích Programových rámců?

Popis dosahování hodnot indikátorů v souladu s indikátorovým plánem je uveden za jednotlivá opatření/Fiche:

- 1.1 Sociální byty (IROP) – dosahování hodnot indikátorů není v souladu s plánem, a to z důvodu nepředložení žádné žádosti o podporu do výzvy MAS zaměřené na sociální bydlení. Dle mapování absorpční kapacity se nepředpokládá předložení projektu zaměřeného na sociální bydlení ani v budoucnu.
- 1.2 Doprava (IROP) – dosahování hodnot indikátoru je v souladu v plánem. Dosud byly vykázány 2 realizace vedoucí ke zvýšení bezpečnosti v dopravě. Vzhledem ke zbývajícím alokacím v opatření se předpokládá zvýšení hodnoty indikátoru na 3 realizace, což je zcela v souladu s plánem MAS.
- 1.3 Sociální podniky-investiční (IROP) – v hodnotách indikátorů nebyl dosud vykázán žádný pokrok, jelikož MAS v souladu s plánovaným harmonogramem výzev zatím nevyhlásila výzvu zaměřenou na sociální podnikání. Vyhlášení výzvy se předpokládá v únoru 2019, poté by mělo dojít k vybrání projektu a naplňování stanovených indikátorů.
- 1.4 Kulturní dědictví (IROP) – z výzvy MAS byly vybrány 2 projekty k realizaci, u kterých se předpokládá vyčerpání celé alokace na toto opatření. Cílové hodnoty indikátorů žadatelé dosud nevykázali, nicméně dle těchto projektů s právním aktem se předpokládá naplnění (příp. přečerpání) cílových hodnot indikátorů v souladu s plánem MAS.
- 2.1 Sociální a návazné služby (OPZ) – dosahování hodnot indikátorů není v souladu s plánem, a to z důvodu stažení žádosti o podporu žadatelem před vydáním právního aktu. Z důvodu nečerpání v tomto opatření je navrhován přesun části alokace na opatření 2.2 Prorodinná opatření, s tím bude také souviset snížení cílových hodnot v opatření 2.1.
- 2.2 Prorodinná opatření (OPZ) – indikátory výsledku nejsou dosud naplňovány dle plánu MAS, což může být způsobeno možným vykazováním těchto indikátorů až po ukončení projektů, které (vzhledem k až 3letým realizacím projektů) ještě neproběhlo. Indikátory výstupu jsou naplňovány v souladu s plánem, kromě indikátoru Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku – MAS oproti plánu nepodpořila dětskou skupinu, která by se do indikátoru započítávala. MAS předpokládá předložení žádosti o změnu tohoto indikátoru a také ostatních indikátorů v tomto opatření v případě přesunu části alokace z opatření 2.1.
- 2.3 Sociální podnikání (OPZ) - v hodnotách indikátorů nebyl dosud vykázán žádný pokrok, jelikož MAS v souladu s plánovaným harmonogramem výzev zatím nevyhlásila výzvu zaměřenou na sociální podnikání. Vyhlášení výzvy se předpokládá v únoru 2019, poté by mělo dojít k vybrání projektu a naplňování stanovených indikátorů.
- 2.4 Zaměstnanost (OPZ) - indikátory výsledku nejsou dosud naplňovány dle plánu MAS, což může být způsobeno možným vykazováním těchto indikátorů až po

ukončení projektu, které ještě neproběhlo. Indikátor výstupu by měl být dle závazku vybraného projektu naplňován v souladu s plánem MAS.

- 3.1 Investice do nezemědělské činnosti (PRV) – dosahování hodnot indikátorů není v souladu s plánem MAS. Přestože kancelář MAS prováděla intenzivní animaci potenciálních žadatelů a poskytla množství osobních konzultací, k 31. 12. 2018 byl podpořen pouze jeden podnik, který v rámci projektu nevytvořil pracovní místo. MAS plánuje vyhlášení další výzvy zaměřené mj. na Fichi 3.1 na jaře 2019. V případě, že nedojde ke zvýšení zájmu žadatelů a následnému čerpání finančních prostředků z této Fiche, bude předložena žádost o změnu SCLLD zahrnující přesun alokace z Fiche 3.1 na jinou Fichi/čl. 20, o kterou žadatelé projeví vyšší zájem.
- 3.2 Investice do zemědělských podniků (PRV) - dosahování hodnot indikátorů není v souladu s plánem MAS. Bylo vytvořeno více pracovních míst, indikátor byl naplněn na 150 %, zároveň však není naplněn indikátor Počet zemědělských podniků/příjemců, kde byli podpořeni 2 příjemci z důvodu podání Žádosti o dotaci s vyšší požadovanou dotací, než MAS předpokládala. O danou Fichi je velký zájem žadatelů, MAS proto navrhuje přesunout alokaci z některé Fiche (nebo její část) na toto opatření.
- 3.3 Lesnická infrastruktura (PRV) - v hodnotách indikátorů nebyl dosud vykázán žádný pokrok, jelikož projektu vybranému z této Fiche byla ukončena administrace ze strany SZIF kvůli chybě v projektové dokumentaci. MAS plánuje vyhlásit další výzvu zahrnující tuto Fichi tak, aby měl žadatel možnost předložit novou Žádost o dotaci. Plnění hodnot indikátorů se předpokládá v roce 2019-2020.
- 3.4 Zemědělská infrastruktura (PRV) - v hodnotách indikátorů nebyl dosud vykázán žádný pokrok, jelikož nebyla do dané Fiche předložena žádná Žádost o dotaci. MAS provedla mapování absorpční kapacity a vzhledem k nízké alokaci Fiche neeviduje zájem žádného žadatele. Z toho důvodu je navrhována změna SCLLD – přesun alokace z Fiche 3.4 na Fichi 3.2, kde je velký zájem žadatelů o dotaci.
- 3.5 Pozemkové úpravy (PRV) - v hodnotách indikátorů nebyl dosud vykázán žádný pokrok, jelikož MAS v souladu s plánovaným harmonogramem výzev zatím nevyhlásila výzvu zahrnující tuto Fichi. Vyhlášení výzvy se předpokládá na jaře 2019, poté by mělo dojít k vybrání projektu a naplňování stanovených indikátorů.
- 3.6 Investice do lesnických technologií (PRV) – dosahování hodnot indikátorů je částečně v souladu s plánem MAS. MAS dosud podpořila 1 příjemce. Vzhledem k vybraným projektům z výzvy MAS, které ještě nemají vydanou Dohodu, MAS předpokládá podpoření celkem 4 příjemců oproti plánovaným 2 příjemcům. Naopak indikátor zaměřený na vytvoření pracovních míst nemá dosud žádné plnění, ani ho nelze do budoucna předpokládat. MAS po vydání Dohody všem vybraným projektům podá žádost o změnu indikátorů.
- 3.7 Spolupráce MAS (PRV) – v hodnotách indikátorů nebyl vykázán žádný pokrok, MAS dosud nemá připravený projekt spolupráce, který by bylo možné v souladu s pravidly podpořit. MAS bude dále zjišťovat soulad pravidel PRV s potřebami území MAS. V případě, že tato shoda nebude nalezena, bude podána žádost o změnu SCLLD – přesun alokace z této Fiche na článek 20.
- 4.1 Výsadba dřevin (OPŽP) – cílové hodnoty indikátorů již byly projekty vybranými MAS naplněny, přestože alokace na dané opatření není vyčerpaná. V případě indikátoru zaměřeném na počet lokalit jde o několikanásobné přečerpání cílové

hodnoty. Cílové hodnoty indikátorů u tohoto opatření nestanovovala MAS, ale ŘO OPŽP, proto nelze uvést, že hodnoty indikátorů MAS nesprávně odhadla. MAS předloží žádost o změnu (navýšení) hodnot indikátorů.

- 4.2 Sídelní zeleň (OPŽP) – jedná se o nově přidané opatření (červen 2018), z toho důvodu nemůže být v hodnotách indikátorů vykázán žádný pokrok. MAS však již eviduje předložené žádosti o podporu do výzvy zaměřené na toto opatření. V této souvislosti lze předpokládat přečerpání stanovených cílových hodnot indikátorů.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/Fiche)?

Popis, do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD, je uveden za jednotlivá opatření/Fiche:

- 1.1 Sociální byty (IROP) – dosažené hodnoty indikátorů zcela odpovídají plnění finančního plánu. Hodnoty indikátorů i plnění finančního plánu je v tomto opatření nulové z důvodu nepředložení žádné žádosti o podporu do výzvy MAS zaměřené na toto opatření.
- 1.2 Doprava (IROP) – dosažená hodnota indikátoru zcela odpovídá plnění finančního plánu. Zbývá naplnit 1/3 hodnoty indikátoru a zbývá také cca 1/3 alokace na dané opatření.
- 1.3 Sociální podniky investiční (IROP) – dosažené hodnoty indikátorů zcela odpovídají plnění finančního plánu. Hodnoty indikátorů i plnění finančního plánu je v tomto opatření nulové, jelikož z tohoto opatření zatím nebyla vyhlášena výzva MAS.
- 1.4 Kulturní dědictví (IROP) – hodnoty indikátorů (závazek) odpovídají plnění finančního plánu. Zazávazkováno je 100 % alokace, indikátory by měly být dle žádosti o podporu s právním aktem plněny na 100 % a 139 %.
- 2.1 Sociální a návazné služby (OPZ) – dosažené hodnoty indikátorů zcela odpovídají plnění finančního plánu. Hodnoty indikátorů i plnění finančního plánu je v tomto opatření nulové z důvodu stažení jediné vybrané žádosti ze strany MAS žadatelem před vydáním právního aktu.
- 2.2 Prorodinná opatření (OPZ) – dosažené hodnoty indikátorů v zásadě odpovídají plnění finančního plánu, kromě in indikátoru Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku – MAS oproti plánu nepodpořila dětskou skupinu, která by se do indikátoru započítávala. Indikátory výsledku dosud neodpovídají plnění finančního plánu, což může být způsobeno možným vykazováním těchto indikátorů až po ukončení projektů, které vzhledem k až 3letým realizacím projektů, ještě neproběhlo.
- 2.3 Sociální podnikání (OPZ) - dosažené hodnoty indikátorů zcela odpovídají plnění finančního plánu. Hodnoty indikátorů i plnění finančního plánu je v tomto opatření nulové, jelikož z tohoto opatření zatím nebyla vyhlášena výzva MAS.
- 2.4 Zaměstnanost (OPZ) – dosažená hodnota indikátoru výstupu zcela odpovídá plnění finančního plánu. Indikátory výsledku dosud neodpovídají plnění finančního plánu, což může být způsobeno možným vykazováním těchto indikátorů až po ukončení projektu, které ještě neproběhlo.
- 3.1 Investice do nezemědělské činnosti (PRV) – dosažené hodnoty indikátorů částečně odpovídají plnění finančního plánu. Indikátory jsou plněny na 0 % a 20 %, proplaceno příjemci je cca 6 % alokace na tuto Fichi.

- 3.2 Investice do zemědělských podniků (PRV) - dosažené hodnoty indikátorů částečně odpovídají plnění finančního plánu. Proplacená částka (34 % alokace na Fichi) zcela odpovídá plnění indikátoru Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců. Indikátor sledující počet vytvořených pracovních míst je přečerpaný, což lze považovat za pozitivní.
- 3.3 Lesnická infrastruktura (PRV) - dosažené hodnoty indikátorů zcela odpovídají plnění finančního plánu. Hodnoty indikátorů i plnění finančního plánu je v této Fichi nulové.
- 3.4 Zemědělská infrastruktura (PRV) - dosažené hodnoty indikátorů zcela odpovídají plnění finančního plánu. Hodnoty indikátorů i plnění finančního plánu je v této Fichi nulové z důvodu nepředložení žádné Žádosti o dotaci do dané Fiche.
- 3.5 Pozemkové úpravy (PRV) - dosažené hodnoty indikátorů zcela odpovídají plnění finančního plánu. Hodnoty indikátorů i plnění finančního plánu je v této Fichi nulové, jelikož MAS ještě nevyhlásila výzvu zahrnující tuto Fichi.
- 3.6 Investice do lesnických technologií (PRV) – dosažené hodnoty indikátorů částečně odpovídají plnění finančního plánu. Indikátory jsou plněny na 0 % a 50 %, proplaceno příjemci je cca 35 % alokace na tuto Fichi.
- 3.7 Spolupráce MAS (PRV) – dosažené hodnoty indikátorů zcela odpovídají plnění finančního plánu. Hodnoty indikátorů i plnění finančního plánu je v této Fichi nulové, jelikož MAS ještě nevyhlásila výzvu zahrnující tuto Fichi.
- 4.1 Výsadba dřevin (OPŽP) – dosažené hodnoty indikátorů neodpovídají plnění finančního plánu. Indikátory jsou plněny na 700 % a 98,48 %, proplaceno příjemcům je cca 34 % alokace na toto opatření. MAS předloží žádost o změnu SCLLD – změna cílových hodnot indikátorů.
- 4.2 Sídlní zeleň (OPŽP) - dosažené hodnoty indikátorů zcela odpovídají plnění finančního plánu. Hodnoty indikátorů i plnění finančního plánu je v tomto opatření nulové, jelikož projekty předložené do výzvy MAS ještě nemají právní akt a nejsou v realizaci.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

MAS neupravovala do 31. 12. 2018 cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádostí o změnu strategie. Změny cílových hodnot indikátorů budou provedeny v roce 2019.

Klíčová zjištění:

1. MAS vyhláší výzvy v souladu s plánovaným harmonogramem výzev.
2. MAS plní indikátory a finanční plán v opatřeních/Fichích 1.2, 1.4, 2.2, 2.4, 3.2, 3.6, 4.1.
3. MAS nemá dostatek žadatelů v opatřeních/Fichích 1.1, 2.1, 3.1, 3.3, 3.4.
4. MAS v souladu s harmonogramem výzev dosud nevyhlásila výzvu/dosud neplní indikátory a finanční plán v opatřeních/Fichích 1.3, 2.3, 3.5, 3.7, 4.2.
5. MAS předpokládá přesun (části) alokace na jiná opatření z těchto opatření/Fichí: 1.1, 2.1, 3.1, 3.4, 3.7.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Stručný popis, jak přispěla realizace jednotlivých opatření/Fichí k dosahování hodnot indikátorů, je uveden za jednotlivá opatření/Fiche:

- 1.1 Sociální byty (IROP) – realizace opatření (vyhlášení výzvy, animace žadatelů) nepřispěla k dosahování hodnot indikátorů.
- 1.2 Doprava (IROP) – realizace opatření zajistila dosahování hodnot indikátorů v souladu s plánem MAS.
- 1.3 Sociální podniky investiční (IROP) – opatření nebylo dosud realizováno (nebyla vyhlášena výzva MAS), nelze proto vyhodnotit jeho přispívání k dosahování hodnot indikátorů.
- 1.4 Kulturní dědictví (IROP) – realizace opatření zajistila dosahování hodnot indikátorů v souladu s plánem MAS.
- 2.1 Sociální a návazné služby (OPZ) – realizace opatření (vyhlášení výzvy, animace žadatelů) nepřispěla k dosahování hodnot indikátorů. Žadatel stáhl žádost o podporu, která byla vybrána MAS, před vydáním právního aktu.
- 2.2 Prorodinná opatření (OPZ) – realizace opatření v zásadě zajistila dosahování hodnot indikátorů v souladu s plánem MAS.
- 2.3 Sociální podnikání (OPZ) - opatření nebylo dosud realizováno (nebyla vyhlášena výzva MAS), nelze proto vyhodnotit jeho přispívání k dosahování hodnot indikátorů.
- 2.4 Zaměstnanost (OPZ) – realizace opatření zajišťuje dosahování hodnot indikátorů v souladu s plánem MAS.
- 3.1 Investice do nezemědělské činnosti (PRV) – realizace Fiche (vyhlášení výzvy, animace žadatelů) přispívá k dosahování hodnot indikátorů příliš malou měrou.
- 3.2 Investice do zemědělských podniků (PRV) - realizace Fiche zajišťuje dosahování hodnot indikátorů v souladu s plánem MAS.
- 3.3 Lesnická infrastruktura (PRV) - realizace Fiche (vyhlášení výzvy, animace žadatelů) nepřispěla k dosahování hodnot indikátorů. Žadateli byla ukončena administrace Žádosti o dotaci, která byla vybrána MAS, z důvodu uvedení chybné informace v projektové dokumentaci.
- 3.4 Zemědělská infrastruktura (PRV) - realizace Fiche (vyhlášení výzvy, animace žadatelů) nepřispěla k dosahování hodnot indikátorů.
- 3.5 Pozemkové úpravy (PRV) - Fiche nebyla dosud realizována (nebyla vyhlášena výzva MAS), nelze proto vyhodnotit její přispívání k dosahování hodnot indikátorů.
- 3.6 Investice do lesnických technologií (PRV) – realizace opatření částečně zajišťuje dosahování hodnot indikátorů v souladu s plánem MAS.
- 3.7 Spolupráce MAS (PRV)– Fiche nebyla dosud realizována, nelze proto vyhodnotit její přispívání k dosahování hodnot indikátorů.
- 4.1 Výsadba dřevin (OPŽP) – dosavadní realizace opatření zajistila dosažení, resp. přečerpání cílových hodnot indikátorů.
- 4.2 Sídlní zeleň (OPŽP) – realizace opatření mohla být zahájena až v 2. polovině roku

2018, proto dosavadní realizace opatření nemůže zajistit dosažení hodnot indikátorů. MAS však předpokládá, že dosažení hodnot indikátorů bude (s ohledem na předložené žádosti o podporu do vyhlášené výzvy MAS na toto opatření) zajištěno v roce 2019.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun nevyčerpané alokace z opatření 1.1 Sociální byty na opatření 1.2 Doprava, kde existuje zájem žadatelů. Přidání aktivity „Cyklodoprava“. do opatření 1.2.	Do 31. 1. 2019.	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD.
2. Přesun části alokace (3 mil. Kč) z opatření 2.1 Sociální a návazné služby z důvodu nečerpání finančních prostředků a z důvodu předcházení nedostatečnému čerpání prostředků MAS z OPZ na opatření 2.2 Prorodinná opatření, kde dle mapování absorpční kapacity v území MAS existuje zájem žadatelů o předložení dalších žádostí o podporu (nyní v opatření není dostatečná alokace k realizaci těchto projektů). Není navržen přesun celé alokace z důvodu zachování možnosti podpory jiného projektu z oblasti sociálních služeb v roce 2019.	Do 31. 1. 2019.	Manažer MAS pro OPZ.
3. Podle zájmu žadatelů o další výzvu z Fiche 3.1 Investice do nezemědělské činnosti případně přesunout část nevyčerpané alokace z Fiche 3.1 na čl. 20, příp. jinou Fichi, kde bude MAS evidovat zájem žadatelů.	Do 31. 12. 2019.	Manažer MAS pro PRV.
4. V případě zájmu žadatele, kterému byla ukončena administrace Žádosti o dotaci ze strany SZIF, vyhlášení další výzvy zaměřené na Fichi 3.3 Lesnická infrastruktura tak, aby měl žadatel možnost znovu předložit opravenou Žádost o dotaci, příp. aby měli možnost další potenciální žadatelé.	Do 30. 6. 2019.	Manažer MAS pro PRV.
5. Přesun nevyčerpané alokace z Fiche 3.4 Zemědělská infrastruktura na Fichi 3.2 Investice do zemědělských podniků, o kterou je ze strany žadatelů nejvyšší zájem, příp. na jinou Fichi/čl. 20, kde bude zajištěno čerpání finančních prostředků.	Do 31. 12. 2019.	Manažer MAS pro PRV.
6. V případě nezájmu MAS o Fichi 3.7 Spolupráce MAS v souvislosti s pravidly PRV, které neumožňují realizovat záměry MAS – přesun alokace z tohoto opatření na čl. 20, příp. na jinou Fichi, kde bude zajištěno čerpání finančních prostředků.	Do 31. 12. 2019.	Manažer MAS pro PRV.

7. Úprava cílových hodnot indikátorů v opatření 4.1 Výsadba dřevin v návaznosti na reálné dosahování hodnot v integrovaných projektech.	Do 31. 1. 2019.	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD.
---	--------------------	--

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza.
- Dotazování.
- Případové studie.
- Syntéza.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Projekt realizovaný v rámci opatření 1.2 Doprava (IROP) zcela dosáhl plánovaných výsledků a výstupů. Plánovaný výstup v podobě výstavby nové autobusové zastávky se podařilo žadateli bez větších problémů naplnit, došlo také k plánovanému zvýšení bezpečnosti účastníků dopravy, chodců, řidičů, obyvatel města a k zajištění bezbariérovosti autobusové zastávky. Žadatel identifikoval menší problémy, které však neohrožily realizaci projektu. Jednalo se především o časový problém při realizaci přeložek inženýrských sítí (časově náročná komunikace s vlastníky distribučních zařízení) a problém při přípravě podloží (nevyhovující únosnost podloží). Žadatel se s problémy vypořádal, výstupy a výsledky projektu byly dosaženy v plánovaném termínu.

V opatření 1.4 Kulturní dědictví (IROP) je řešený projekt v realizaci. Plánované výstupy a výsledky projektu nebyly dosud naplněny. Výsledkem a výstupem projektu bude zejména rekonstrukce Kostela Všetech Svatých v Heřmánkovicích a s tím spojené zatraktivnění regionu,

zvýšení počtu návštěvníků, zachování kulturního dědictví a posílení kulturně-společenských vazeb. Žadatel se setkal s neočekávaným zpožděním v realizaci stavby zapříčiněným především časovými prodlevami při přípravě výběrového řízení a časovou prodlevou ve věci dodání restaurátorských certifikátů. Dosahování výsledků a výstupů projektu bylo tímto negativně ovlivněno, nicméně lze předpokládat, že stanovené výsledky a výstupy budou žadatelem dosaženy, pouze se zpožděním.

V rámci opatření 2.2 Prorodinná opatření (OPZ) byl uskutečněn rozhovor s jedním žadatelem, který realizuje projekt příměstských táborů. Dosahování stanovených výstupů a výsledků projektu probíhá bez problémů. Stanovený počet podpořených osob je dokonce již v této fázi realizace přeplněn. Předpokladem je, že se do konce projektu jejich počet ještě navýší. Problémy v realizaci žadatel neeviduje.

Projekt vybraný v rámci opatření 2.4 Zaměstnanost (OPZ) je stejně jako u prorodinných opatření stále v realizaci. K dosahování plánovaných výsledků a výstupů projektu dochází průběžně v menší míře. Je tomu tak proto, že vykazování podpořených osob probíhá vždy v období, kdy se předkládá a následně schvaluje zpráva o realizaci. Zásadní problémy v realizaci nejsou evidovány. Klient někdy ukončí spolupráci předčasně, takže není možné ho vykázat do povinného indikátoru, ale projekt je stále v realizaci, takže lze předpokládat, že stanovené hodnoty bude na konci projektu dosaženo. Předčasné ukončení spolupráce ze strany klientů může negativně ovlivňovat dosahování výsledků.

V rámci opatření 3.1 Investice do nezemědělské činnosti (PRV) byl vybrán projekt, jehož výstupem mělo být pořízení nové technologie tepelného čerpadla a drobného vybavení penzionu. Dosaženo bylo plánovaných výstupů nákupem uvedených předmětů. Problémy v realizaci zaznamenal žadatel před podáním Žádosti o platbu, jelikož musel reklamovat jeden z pořízených předmětů. Vyřízení reklamace trvalo déle, než je standardní doba 30 dnů na vyřízení, jelikož byl nákup pořízen na IČ. Zkomplikovala se tím administrace Žádosti o platbu, ale na fyzické kontrole na místě (před proplacením) již byl k dispozici nový předmět.

Projekt vybraný v rámci opatření 3.6 Investice do lesnických technologií (PRV) se týkal pořízení traktoru s příslušenstvím, který je určen pro práci v lese. Plánovaných výsledků a výstupů bylo dosaženo samotným nákupem uvedeného předmětu dotace. Lesní traktor pomohl zefektivnit práce v lese a ušetřil lidskou práci i finanční prostředky, které město uvolňovalo na objednávání služeb externích firem.

V rámci opatření 4.1 Výsadba dřevin (OPŽP) byly provedeny rozhovory se dvěma žadateli (jedná o jediné opatření, ve kterém jsou ke 31. 12. 2018 projekty v realizaci). Oba žadatelé dosáhli plánovaných výsledků a výstupů projektů v podobě výsadby dřevin v plánovaných lokalitách bez problémů. Výsadby plní protierozní a protipovodňovou funkci, fungují jako větrolam, přispívají ke zvýšení biodiverzity a zlepšují krajinný ráz. Dosahování výsledků a výstupů projektu je negativně ovlivňováno počasím (suchem) a může být negativně ovlivňováno některými zemědělci, kteří by mohli priorovat kořeny stromů. S těmito riziky však žadatelé počítají a jsou na ně připraveni. Oba žadatelé (mj. díky těmto projektům) zvažují předložení další žádosti na výsadby dřevin.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k opatřením/Fichím Programových rámců)?

V opatření 1.2 Doprava (IROP) bylo hlavním výsledkem projektu pro všechny cílové skupiny zvýšení jejich bezpečnosti v oblasti dopravy – zvýšení bezpečnosti dopravy pro obyvatele města, dojíždějící za prací a službami, návštěvníky i uživatele veřejné dopravy. Tento výsledek

byl plánovaný a byl projektem naplněn. Vzhledem k tomu, že počet osob z cílových skupin je v místě realizace projektu velký, je také velký dopad na cílové skupiny. Efektem pro cílové skupiny je dále zajištění bezbariérovosti. Během realizace projektu byla zjištěna další potřeba cílových skupin – nedostatečné osvětlení přechodu pro chodce, který je v bezprostřední blízkosti projektu. Doplnění veřejného osvětlení přechodu provedl žadatel na vlastní náklady ihned po dokončení realizace projektu. Lze konstatovat, že projekt zcela naplnil potřeby cílových skupin.

Potřeby cílových skupin v opatření 1.4 Kulturní dědictví (IROP) zatím nebyly naplněny, jelikož posuzovaný projekt nebyl dosud dokončen. Jedním z důvodů je posunutí termínu realizace kvůli časovým prodlevám při přípravě výběrového řízení. Konkrétní efekty pro cílové skupiny budou naplněny po dokončení projektu, bude se jednat zejména o zatraktivnění regionu, zatraktivnění samotné obce Heřmánkovice (místo realizace projektu), která leží mimo hlavní trasy, na kraji regionu. Dále žadatel očekává dopad a přínos pro obyvatele obce a regionu v podobě konání více kulturních akcí.

Cílem projektu v rámci opatření 2.2 Prorodinná opatření (OPZ) je zlepšit podmínky pro výkon povolání minimálně 70 rodičům pečujícím o malé děti. Cílová hodnota stanoveného počtu podpořených rodičů je již překročena, přestože projekt je stále v realizaci. Největším přínosem pro cílovou skupinu je klid na práci, který získávají díky možnosti využití příměstských táborů. Pro své děti mají rodiče díky projektu zajištěn celodenní program a nemusí se tak strachovat o jejich zabezpečení v průběhu školních prázdnin. Dále mají rodiče možnost mimo táborových programů využít také hlídání dětí před táborovým programem a i po něm. Je tak komplexně zajištěna potřeba rodičů, aby bylo o jejich děti postaráno a oni mohli být ve svém zaměstnání po celou pracovní dobu.

Potřeby cílových skupin v rámci projektu v opatření 2.4 Zaměstnanost (OPZ) jsou naplňovány zčásti, neboť charakter projektu nedokáže vyřešit všechny klientovy problémy. Problémy klientů bývají provázané a nesouvisí často jen s oblastí zaměstnání. Je výjimkou, když se objeví klient, kterému se situace vyřeší pouze nalezením zaměstnání. Klienti se potýkají např. s psychickými problémy, které však žadatel z pohledu projektu není schopen řešit. Reaguje na ně tak, že doporučuje klientům návštěvu specializovaného pracoviště. Obecně lze říci, že pro cílové skupiny je zatím největším přínosem posun v samostatném uvažování. Především se jedná o způsob uvažování nad hledáním zaměstnání a posouzením své životní situace. U některých účastníků již došlo ke zvýšení odborné kvalifikace a posunu v praktických dovednostech (např. řešení organizace práce doma s dětmi). Účastníci rovněž oceňují psychickou podporu, která je jim v rámci aktivit projektu poskytována.

Cílovou skupinou v rámci opatření 3.1 Investice do nezemědělské činnosti (PRV) je zemědělec, tedy samotný žadatel. Největším efektem je pro žadatele/cílovou skupinu úspora času, energie, zefektivnění a ulehčení práce. Konkrétním výstupem a výsledkem projektu je pořízené vybavení a tepelné čerpadlo. Potřeby žadatele/cílové skupiny byly na základě splnění výsledků a výstupů naplněny zcela.

Stejně tak jako v ostatních opatřeních Programového rámce PRV, tak i v opatření 3.6 Investice do lesnických technologií (PRV) je cílovou skupinou sám žadatel. V tomto případě se jednalo o lesníky. Efektem pro žadatele/cílovou skupinu je traktor, který je šetrnější k přírodě a přispěl k zefektivnění plánovaných prací v lese. Záměr projektu naplnil očekávání žadatele/cílové skupiny. Potřeby žadatele/cílové skupiny tedy byly naplněny.

Konkrétní efekty pro cílovou skupinu v opatření 4.1 Výsadba dřevin (OPŽP) jsou obdobné s těmi uvedenými v evaluační otázce C.3.1, jelikož cílovou skupinou jsou sami žadatelé jakožto vlastníci a správci pozemků dotčených realizací. Mezi hlavní konkrétní efekty patří zejména protierozní a protipovodňová funkce výsadeb, zvýšení biodiverzity v území, opatření proti větru, zlepšení krajinného rázu. Cílovou skupinou jsou také organizace podílející se na ochraně přírody a krajiny, správci povodí a správci vodních toků pro něž jsou efekty stejné jako ty výše popsané.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Udržitelnost výsledků a výstupů v opatření 1.2 Doprava (IROP) je zajištěna. Jedná se o stavbu trvalou, která bude sloužit k danému účelu. Životnost stavby byla stanovena na základě zařazení účetnictví (aktivace majetku) na 35 let. O udržitelnosti projektu tedy žadatel nemá pochyb. Udržitelnost výstupů a výsledků ohrožena není, stavba je řádně zkolaudována a lze ji řádně užívat.

V opatření 1.4 Kulturní dědictví (IROP) má žadatel rovněž udržitelnost zajištěnou. Udržitelnost stavebních prací žadatel předpokládá výběrem kvalitní dodavatelské firmy a také samotnou povahou projektu stavebního charakteru. Žadatel uvedl také zajištění udržitelnosti podporování kulturně-společenských vazeb díky spolupráci se spolkem Omnium, který pomůže udržet návštěvnost rekonstruovaného kostela prostřednictvím zajišťování odborného programu pro veřejnost.

Projekt vybraný v rámci opatření 2.2 Prorodinná opatření (OPZ) nemusí po ukončení doby realizace zajišťovat udržitelnost. Přesto žadatel uvažuje o tom, že podá žádost o podporu, aby mohl dále pokračovat v realizaci příměstských táborů ve stejném režimu. Ohrožení spatřuje žadatel v nedostatku finančních prostředků. Pokud na realizaci příměstských táborů nebude dostatek financí, pak nebude moci být kvalitně zabezpečena péče o děti a tím uspokojeny požadavky rodičů. V souvislosti se zaměřením projektu (podpora zaměstnanosti) se žadatel domnívá, že mnoho z rodičů, kteří využívají služeb táborů, tak zůstanou zaměstnaní a opakovaně pak vyhledají hlídání svých dětí v době školních prázdnin. Je však složité více rozvádět možnosti udržitelnosti výstupů a výsledků projektu, když stále probíhá jeho realizace a vše se průběžně vyvíjí.

U projektu v rámci opatření 2.4 Zaměstnanost (OPZ) není stejně jako u opatření 2.2 nutnost zabezpečit udržitelnost výstupů a výsledků po ukončení realizace projektu. Žadatel neuvažuje o podání navazujícího projektu na podporu zaměstnanosti, aby tak prodloužil udržení dosažených výsledků ze současného projektu. O udržitelnosti výsledků a výstupů projektu může však svědčit skutečnost, že se většině klientů projektu podaří najít vhodné zaměstnání a setrvají v něm, případně budou díky získaným schopnostem a dovednostem schopni si najít zaměstnání jiné. Ohrožení udržitelnosti vidí žadatel v tom, že u zaměstnavatelů, kteří jsou nyní ochotni zaměstnávat osoby z cílových skupin projektu, dojde ke ztrátě solidarity a k těmto osobám již nebudou tolik shovívaví. Klientům by se potom velmi těžko dařilo najít zaměstnání, případně v něm setrvat.

U projektů z Programového rámce PRV je nezbytné udržitelnost zajistit po dobu 5 let od vyplacení dotace. Žadatel v rámci opatření 3.1 Investice do nezemědělské činnosti (PRV) pořizoval tepelné čerpadlo a drobné vybavení podporující chod penzionu. V případě tepelného čerpadla je předpoklad, že jeho životnost bude delší než samotná doba povinné udržitelnosti. V případě drobných předmětů se žadatel opírá o zajištění 2leté záruční doby a po jejím uplynutí je v případě nutnosti připraven předměty nahradit. Udržitelnost mohou

ohrožovat vlivy počasí, neboť tepelné čerpadlo a herní prvky jsou umístěny venku. Z toho důvodu žadatel postavil nad tepelné čerpadlo střechu a herní prvky na zimu přikrývá, aby tak zajistil delší životnost.

U projektů z Programového rámce PRV je nezbytné udržitelnost zajistit po dobu 5 let od vyplacení dotace. Žadatel v rámci opatření 3.6 Investice do lesnických technologií (PRV) pořizoval traktor do lesa s příslušenstvím. Udržitelnost má žadatel stejně jako v případě opatření 3.1 podpořenou v prvních dvou letech záruční dobou. V případě nutnosti je po této době žadatel připraven pokrýt výdaje spojené s údržbou traktoru. Udržitelnost pomůže zajistit také pojištění, které bylo k pořízenému traktoru zřízeno. Ohrožení udržitelnosti vidí žadatel v tom, že traktor často pracuje v náročných terénních podmínkách a jsou na něj tedy kladeny vyšší nároky, což může vyvolávat obavu z možné poruchy.

Žadatelé realizující projekty v rámci opatření 4.1 Výsadba dřevin (OPŽP) mají udržitelnost zajištěnou konkrétní firmou po dobu 3 let v rámci projektu. Následně žadatelé předpokládají zajišťování udržitelnosti odbornou firmou, která bude stromy ošetřovat a provádět případné dosadby. Žadatelé počítají s tím, že budou údržbu stromů financovat, pokud to bude potřeba k udržení výsadeb. Po několika letech už budou stromy soběstačnější, na péči jsou nejnáročnější první roky od vysazení. Žadatelé také uvedli několik rizik, která mohou udržení výsledků projektu ohrozit. Jedná se zejména o vandalismus (někteří lidé stromy lámou nebo např. ukradnou kolíky u stromů), počasí či jednání některých zemědělců (někteří by mohli priorávat kořeny stromů). Záměrem žadatelů (obcí) je výsadby dochovat, je to jejich prioritou, proto pokud dojde např. k poškození větrem, žadatel se bude snažit zajišťovat obnovu stromů. Dále jsou žadatelé připraveni důsledně hlídat hranice pozemků a komunikovat se zemědělci tak, aby nedocházelo k priorávání stromů.

Klíčová zjištění:

1. Projekty v jednotlivých opatřeních/Fichích vedou ve většině případů k dosahování předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků. Pouze projekt z opatření 1.4 Kulturní dědictví dosud nevedl k dosažení výstupů a výsledků z důvodu časových prodlev při přípravě realizace projektu.
2. Projekty v zásadě vedou k uspokojování potřeb cílových skupin. Pouze projekt z opatření 1.4 Kulturní dědictví dosud nenaplnil potřeby cílových skupin, jelikož ještě nebyl dokončen.
3. Žadatelé mají zajištěnou udržitelnost projektů. V IROP je udržitelnost 5 let, žadatelé vzhledem ke stavebnímu charakteru projektů nepředpokládají problémy se zajištěním udržitelnosti. V OPZ není nutné zajištění udržitelnosti, žadatelé však s určitou udržitelností výsledků a výstupů počítají. PRV vyžaduje udržitelnost 5 let, přičemž žadatelé zajišťují udržitelnost např. pojištěním nebo ochranou majetku. V OPŽP je povinná udržitelnost 10 let, žadatelé mají 3 roky udržitelnosti zajištěné z projektu, poté budou zajišťovat v případě nutnosti (např. poškození) obnovu výsadeb.
4. Udržitelnost projektů může být dle žadatelů ohrožena zejména počasím, nedostatkem finančních prostředků, vandalismem a změnou v chování dotčených subjektů. Žadatelé si tato rizika uvědomují a pracují s nimi.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?		
Na základě provedených rozhovorů se žadateli lze konstatovat, že finanční prostředky byly na intervence vynaloženy účelně. Intervence splnila zcela svůj účel v opatření 1.2 Doprava, 2.2 Prorodinná opatření, 3.1 Investice do nezemědělské činnosti, 3.6 Investice do lesnických technologií a 4.1 Výsadba dřevin. U projektu z opatření 1.4 Kulturní dědictví nelze dosud vyhodnotit, zda intervence naplnila svůj účel, jelikož se u tohoto projektu vyskytly prodlevy zapříčiňující významné zpoždění v realizaci. Projekt z opatření 2.4 Zaměstnanost dosud nepodpořil stanovený počet osob, intervence zatím naplňuje svůj účel zčásti. Přestože některé podporované osoby ukončí spolupráci předčasně a nelze je tak považovat za podpořenou osobu, lze předpokládat, že také tento projekt naplní svůj účel po dokončení realizace projektu.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Průběžný monitoring jednotlivých projektů v realizaci, zejména projektu z opatření 1.4 Kulturní dědictví, u kterého došlo ke zpoždění v realizaci.	Průběžně.	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD.

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory.
- Záznamy z nepodpořených projektů.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza.
- Dotazování.
- Případové studie.
- Syntéza.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném opatření/Fichi Programového rámce?

V posuzovaných opatřeních Programového rámce IROP (1.2 Doprava, 1.4 Kulturní dědictví) bylo na základě dostupných informací z průběhu hodnocení žádostí a na základě informací z rozhovorů se žadateli dosaženo takových výstupů a výsledků, které odpovídají výši vynaložených prostředků. V opatření 1.2 Doprava došlo za cca 2 mil. Kč k vybudování nové autobusové zastávky, která je nově umístěna mimo jízdní pruh, čímž se zásadně zvýšila bezpečnost dopravy v tomto úseku. Náklady na projekt z opatření 1.4 Kulturní dědictví jsou téměř 10 mil. Kč, ale vzhledem k havarijnímu stavu kostela a s tím spojenými rozsáhlými úpravami lze také tento projekt považovat za efektivní. Žadatel navíc snižoval náklady projektu tak, aby projekt nepřesáhl alokaci výzvy MAS. Ani v jednom z posuzovaných opatření nebyly nepodpořené projekty.

Projekty, které byly vybrány v rámci OPZ (opatření 2.2 a 2.4) jsou stále v realizaci, ale na základě dostupných informací lze konstatovat, že dosažené výsledky a výstupy odpovídají výši vynaložených prostředků. V případě projektu z opatření 2.2 Prorodinná opatření se již podařilo naplnit oba stanovené povinné indikátory (celkový počet účastníků a kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení). Indikátor celkový počet účastníků, který se vztahuje k podpořeným rodičům, je dokonce přeplněn. Mimo plnění indikátorů je projekt přínosný také z hlediska doprovodných aktivit, které jsou rodičům a jejich dětem poskytovány nad rámec projektu. Jedná se především o hlídání dětí před a po realizaci táborového programu. Projekt je plánován na období tří let a jeho výše je adekvátní s ohledem na aktivity projektu a počet realizovaných táborových programů. Příběžské tábory totiž nejsou realizovány pouze v době hlavních školních prázdnin, ale také v období dalších prázdnin v průběhu roku. Ostatní projekty, které byly vybrány v rámci výzvy na prorodinná opatření, jsou rovněž stále realizovány, ale stejný úspěch v dosahování stanovených hodnot nemají. Naplňují je postupně. V opatření zaměřeném na prorodinná opatření MAS eviduje nepodpořené projekty, které by však přinesly menší výsledky a výstupy s ohledem na vynaložené prostředky. V případě projektu, který byl podpořen z opatření 2.4 Zaměstnanost se také jedná o projekt, který je stále v realizaci. Dosahování stanovených cílů probíhá postupně. Výše vynaložených prostředků se může jevit vyšší oproti stanovenému počtu osob, které mají být podpořeny, ale vzhledem k tomu, jakou míru individuální péče o účastníky je v projektu naplánována, tak je adekvátní. Individuální přístup k účastníkům přináší potřebný efekt a podporuje úspěšnost projektu. V rámci opatření 2.4 nejsou další podpořené nebo nepodpořené projekty.

V opatření 3.1 Investice do nezemědělské činnosti PRV se při pořizování předmětů, na které se vztahovala dotace, podařilo žadateli ušetřit část finančních prostředků. V návaznosti na to bylo možné podat Hlášení o změnách a pořídit další předměty, které pomohou při zajištění

chodu penzionu. I přes pořízení dvou neplánovaných předmětů byla žadateli proplacena nižší částka dotace, než o kterou žádal. Stalo se tak v důsledku celkového ušetření finančních prostředků, což prokazuje odpovídající míru mezi dosaženými výsledky a výstupy a vynaloženými prostředky. Další projekty do stejného opatření nebyly podány. V opatření 3.6 Investice do lesnických technologií byl pořízen traktor s lesnickou nástavbou. S ohledem na výši dotace lze konstatovat, že dosažené výsledky a výstupy odpovídají vynaloženým prostředkům. V první výzvě z PRV nebyly v rámci opatření 3.6 podpořeny další projekty.

Projekty v Programovém rámci OPŽP (4.1 Výsadba dřevin) je možné považovat za efektivní vzhledem k přínosům projektů, přestože byly náklady spojené s přípravou a administrací projektu vyšší, než by byly v případě, kdy by žadatel realizoval projekt bez podpory. V rámci opatření neexistují nepodpořené projekty.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Pro žadatele z opatření 1.2 Doprava (IROP) je nepředpokládaným pozitivním výsledkem zejména zajištění veřejného osvětlení přechodu pro chodce, který navazuje na realizovaný projekt. Díky realizaci projektu žadatel zjistil, že tento přechod není dostatečně osvětlen a zajišťil nové osvětlení na vlastní náklady ihned po dokončení realizace projektu.

Žadatel z opatření 1.4 Kulturní dědictví (IROP) dosud neevidoval neplánované pozitivní výsledky. Projekt ještě nebyl dokončen, existuje tedy možnost, že tyto neočekávané pozitivní výsledky teprve nastanou.

Žadatel v rámci opatření 2.2 Prorodinná opatření (OPZ) spatřuje neplánované pozitivní výstupy a výsledky ve vyšším počtu účastníků, než bylo původně očekáváno. Ve fázi závěrečného ověření způsobilosti ze strany ŘO bylo žadateli doporučeno, aby stanovený počet podpořených osob navýšil. I přes toto navýšení je zájem rodičů o příměstské tábory neočekávaně vyšší. Pozitivní jsou dále ohlasy na samotný projekt. Z řad samotných účastníků zaznívají slova spokojenosti, že se jedná o projekt, který podporuje pracující rodiče. V rámci opatření 2.4 Zaměstnanost (OPZ) neeviduje prozatím žadatel žádné pozitivní neočekávané výsledky, výstupy a dopady.

Pro žadatele ve Fichi 3.1 Investice do nezemědělské činnosti (PRV) bylo největším pozitivem, že v průběhu realizace projektu, kdy probíhal nákup stanovených předmětů, se podařilo ušetřit část finančních prostředků. Na základě této skutečnosti bylo podáno Hlášení o změnách a žadatel si mohl dokoupit dva předměty podporující zajištění chodu penzionu navíc oproti původnímu plánu. Největším neočekávaným pozitivním efektem v rámci Fiche 3.6 Investice do lesnických technologií (PRV) je pro žadatele funkčnost pořízeného traktoru, která zajišťuje šetrnější přístup k přírodě.

V opatření 4.1 Výsadba dřevin (OPŽP) byly žadateli zaznamenány tyto neplánované pozitivní výsledky: získání nových znalostí týkajících se výsadeb dřevin v extravilánu obce, výsadba vzrostlých stromů nad rámec projektu díky velmi pozitivní spolupráci s dodavatelem, pozitivní reakce od obyvatel obcí, pozitivní spolupráce se včelaři vedoucí k výsadbě stromů vhodných pro podporu včelstva.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

V opatření 1.2 Doprava (IROP) nebyl žadatelem zaznamenán žádný nepředpokládaný negativní výsledek. Žadatel se pouze setkal s několika menšími problémy v realizaci, které se však podařilo vyřešit a projekt v plánovaném termínu realizovat.

V projektu z opatření 1.4 Kulturní dědictví (IROP) nebyly žadatelem zaznamenány negativní výsledky, žadatel se dosud pouze setkal s negativními faktory, které ovlivňují realizaci projektu. Tímto negativním faktorem je především časová prodleva při přípravě výběrového řízení způsobená zaneprázdněností spolupracující (administrátorské) firmy a časová prodleva při dodání potřebných restaurátorských certifikátů od subdodavatelů vítěze výběrového řízení.

Žadatel v rámci opatření 2.2 Prorodinná opatření (OPZ) nespatřuje neplánované negativní výsledky, výstupy či dopady projektu. Největším problémem, který přinesla realizace projektu, jsou zvyšující se platy pracovníků. Vzhledem k tomu, že rozpočet projektu je pevně stanoven, tak musí žadatel tuto skutečnost překonat tím, že platy částečně dorovnává z vlastních zdrojů. V rámci opatření 2.4 Zaměstnanost (OPZ) je za neplánovaný negativní efekt možné považovat nerealizování klíčové aktivity projektu, která je zaměřena na podporu finanční gramotnosti. Aktivita byla plánována ve formě individuálního vzdělávání a její konkrétní témata měla být volena na základě potřeb klienta. O vzdělávání v této oblasti však žadatel aktuálně neeviduje žádný zájem, jelikož mnoho z klientů, kteří se účastní projektu, tak jsou zároveň také klienti Úřadu práce ČR a podobné vzdělávání absolvují tam. Dále jsou také účastníci projektu v exekuci či prochází insolvenčním řízením. U takových účastníků však již nemá smysl věnovat se preventivnímu vzdělávání na podporu finanční gramotnosti.

Pro žadatele z opatření 3.1 Investice do nezemědělské činnosti (PRV) projekt nepřinesl žádné neočekávané negativní výsledky, výstupy a dopady. Za největší obtíže žadatel považuje administrativu spojenou s projektem a lhůty pro vyjadřování k jednotlivým fázím projektu ze strany SZIF. Neočekávané negativní výstupy, výsledky a dopady projektu v opatření 3.6 Investice do lesnických technologií (PRV) žadatel neeviduje. Stejně jako v opatření 3.1, tak i v tomto opatření (3.6) žadatel vidí jako největší problém administrativu, která je s projektem spojená.

V opatření 4.1 Výsadba dřevin (OPŽP) žadatelé nezaznamenali neplánované negativní výsledky. Žadatelé pouze zmiňovali možná rizika, která mohou výsledky negativně ovlivnit. Mezi tato rizika patří zejména počasí (sucho, větrné poryvy), vandalismus a někteří zemědělci, kteří by mohli oráním na samotný okraj pozemku ničit kořeny vysazených stromů.

Klíčová zjištění

1. MAS podpořila takové projekty, jejichž výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených prostředků.
2. Ve většině opatření, ze kterých byly provedeny případové studie, nejsou nepodpořené projekty, nelze tak vyhodnotit, zda by nepodpořené projekty přinesly větší/lepší výsledky a výstupy. Nepodpořené projekty MAS eviduje pouze v opatření 2.2 Prorodinná opatření, kde by tyto nepodpořené projekty přinesly menší/horší výsledky a výstupy v souvislosti s vynaloženými prostředky.
3. Sledované projekty přinesly více neočekávaných pozitivních výsledků než neočekávaných negativních výsledků. Spíše než s neočekávanými negativními výsledky se žadatelé setkávali s dílčími problémy, které se jim však podařilo během realizace vyřešit.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Finanční prostředky na intervence byly převážně vynaloženy účelně. V některém případě mohou být náklady spíše vyšší, než kdyby žadatel realizoval projekt bez podpory, a to z důvodu velké administrativní zátěže spojené s přípravou a realizací projektu.

Projekty přinesly jak pozitivní, tak negativní neplánované účinky. Negativním neplánovým účinkem byla v jednom projektu nerealizace jedné z klíčových aktivit z důvodu nezájmu cílových skupin, ostatní negativní účinky byly spíše dílčí problémy či rizika v realizaci. Mezi pozitivní neplánované účinky patří:

- osvětlení přechodu pro chodce (nad rámec projektu), který navazuje na realizovaný projekt,
- vyšší počet zapojených účastníků, než bylo žadatelem plánováno,
- ušetření části finančních prostředků, díky čemuž si žadatel mohl dokoupit další předměty podporující chod penzionu,
- získání nových informací, výsadba nad rámec projektu, pozitivní reakce obyvatel na výsadby dřevin, spolupráce se včelaři.

Další neplánované pozitivní i negativní účinky mohou nastat později, jelikož většina projektů je stále v realizaci a mnohdy je potřeba delší časový odstup po dokončení realizace, aby bylo možné vyhodnotit všechny pozitivní a negativní účinky, příp. vyhodnotit, zda byly finanční prostředky vynaloženy účelně.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

MAS nenavrhuje žádná doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie).
- Intervenční logika (viz otázku B.1).

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza.
- Dotazování.
- Případové studie.
- Komparativní analýza.
- Syntéza.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Projekt z opatření 1.2 Doprava (IROP) naplňuje specifický cíl SCLLD „Rozvoj veřejné dopravy, zvyšování bezpečnosti dopravy a podpora cyklodopravy“. Projekt se přímo zaměřuje na zvýšení bezpečnosti dopravy, které bylo realizací projektu prokazatelně docíleno. Na základě obsahové analýzy a rozhovoru se žadatelem lze konstatovat, že projekt má přímý vliv na uvedený specifický cíl SCLLD a přispívá k jeho plnění. Alokace MAS však není dostatečná pro naplnění tohoto specifického cíle.

Projekt z opatření 1.4 Kulturní dědictví (IROP) má přímou vazbu na specifický cíl SCLLD „Obnova kulturního dědictví“. Na základě rozhovoru se žadatelem a na základě obsahové analýzy lze konstatovat, že projekt přispívá významnou měrou k plnění daného specifického cíle SCLLD. Tato skutečnost je daná také tím, že se jedná o největší (nejvíce finančně náročný) projekt, který MAS v tomto programovém období podpoří. Výdaje projektu představují přibližně polovinu alokace MAS pro IROP. Přesto však není alokace MAS na toto opatření dostatečná pro úplné naplnění daného specifického cíle.

Projekt z opatření 2.2 Prorodinná opatření (OPZ) má vazbu na specifický cíl „Zvyšování kvality života v regionu“, konkrétně na opatření „Podpora mladých rodin“. Svým zaměřením podporuje projekt osoby pečující o malé děti a jejich zaměstnanost. Na základě shrnutí informací z rozhovoru se žadatelem lze realizaci příměstských táborů považovat za projekt, který přispívá k naplnění výše uvedeného specifického cíle SCLLD.

Projekt vybraný z opatření 2.4 Zaměstnanost (OPZ) má vazbu na specifický cíl „Zvyšování kvality celoživotního vzdělávání a uplatnitelnosti na trhu práce“. S ohledem na charakter aktivit projektu (zprostředkování zaměstnání, vzdělávání vedoucí ke zvýšení či získání kvalifikace a uplatnitelnosti aj.) lze jeho realizaci považovat za přímo přispívající k naplnění uvedeného specifického cíle SCLLD.

Projekt z opatření 3.1 Investice do nezemědělské činnosti (PRV) má vazbu na specifický cíl „Rozvoj podnikatelských aktivit a jejich zázemí“. Svým zaměřením projekt přímo podporuje rozvoj podnikatelských aktivit, neboť pořízení drobného vybavení zkvalitňuje žadatelem nabízené a poskytované služby. Projekt tedy naplňuje uvedený specifický cíl SCLLD.

Projekt z opatření 3.6 Investice do lesnických technologií (PRV) má vazbu na specifický cíl „Modernizace a rozvoj zemědělství a lesnictví“. Projekt přímo přispívá k naplnění uvedeného specifického cíle, neboť v důsledku jeho realizace došlo k pořízení modernějšího stroje, který zefektivňuje práce v lese a zároveň je šetrnější k životnímu prostředí.

Oba posuzované projekty z opatření 4.1 Výsadba dřevin (OPŽP) mají vazbu na specifický cíl SCLLD „Posilování péče o krajinu a ochrana životního prostředí“ a přispívají k jeho plnění, jelikož se přímo zaměřují na jednu z aktivit opatření – liniové a skupinové výsadby dřevin, založení a obnova krajinného prvku. Vzhledem k obsahové analýze a informacím z rozhovoru se žadateli lze konstatovat, že projekty přispívají významnou měrou k plnění daného specifického cíle SCLLD. Specifický cíl však nebude zcela naplněn projekty z výzev MAS, jelikož mezi aktivitami směřujícími k naplnění tohoto cíle patří také takové aktivity, které není možné z výzev MAS podpořit.

Klíčová zjištění:

1. Všechny posuzované projekty přispívají k dosahování příslušných specifických cílů SCLLD.
2. Specifický cíl „Posilování péče o krajinu a ochrana životního prostředí“ nebude zcela naplněn projekty z výzev MAS, jelikož mezi aktivitami směřujícími k naplnění tohoto cíle patří také takové aktivity, které není možné z výzev MAS podpořit.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/Fichí Programových rámců?

Posuzované projekty ze všech Programových rámců přispívají k dosahování příslušných specifických cílů SCLLD. V některých opatřeních (zejména v opatřeních Programového rámce IROP) není alokace MAS dostatečná pro naplnění příslušných specifických cílů. Projekty z Programového rámce OPŽP nemohou zcela naplnit specifický cíl „Posilování péče o krajinu a ochrana životního prostředí“, jelikož mezi aktivitami směřujícími k naplnění tohoto cíle patří také takové aktivity, které není možné z výzev MAS podpořit.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. V případě zbývajících alokací v opatření 1.1 Sociální byty a v opatření 1.3 Sociální podniky-investiční zajistit přesun těchto finančních prostředků na opatření 1.2 Doprava nebo 1.4 Kulturní dědictví.	Do 31. 12. 2019.	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁸?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie.
- Záписy z realizovaných rozhovorů.
- Poznátky z Focus Group.
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu).

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza.
- Dotazování.
- Focus Group.
- Případové studie.
- Komparativní analýza.
- Syntéza.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

V Programovém rámci IROP došlo k prohloubení spolupráce mezi subjekty – mezi žadatelem a veřejnou správou, žadatelem a neziskovou organizací podporující činnost žadatele. Cílové skupiny byly zapojeny prostřednictvím diskusí na zastupitelstvu města, dále žadatel oslovil/zapojil zástupce organizací v bezprostřední blízkosti místa realizace projektu. Projekty v Programovém rámci IROP jsou realizovány zejména z důvodu nutnosti, jelikož stávající stav byl velmi nevyhovující. Z toho důvodu a z důvodu, že se jedná o stavební projekty, které musí být odborně zajištěny, nebyly projekty plánovány komunitním způsobem, cílové skupiny byly zapojeny spíše před přípravou projektu – podněty pro přípravu projektu. Za synergický efekt lze považovat nové nasvícení přechodu, který bezprostředně navazuje na realizovaný projekt IROP přes MAS. K nasvícení přechodu došlo

⁸ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKyny PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53–56.*

díky zjištění této potřeby právě během realizace projektu IROP. Žadatel zajistil toto nasvícení na vlastní náklady.

V Programovém rámci OPZ byla cílová skupina zahrnuta do příprav projektu. Během realizace táborových aktivit před přípravou projektu se žadatel rodičů dotazoval na jejich představy a požadavky spojené se zajištěním hlídání jejich dětí v průběhu celého pracovního dne.

U projektů vybraných z Programového rámce PRV získali žadatelé nové informace díky konzultacím v průběhu administrace jejich projektů. Žadatelé při přípravě projektu spolupracovali v případě pořízení technologie do lesa s odborníky na lesní hospodářství a v případě vybavení penzionu se svými hosty.

Projekty z Programového rámce OPŽP vedly ke zlepšení místní správy ve smyslu získání nových přínosných informací týkajících se výsadby dřevin a následné péče o vysazené dřeviny. Místní správa získala přínosné informace jakožto žadatel (obec), a to zejména od kvalitního dodavatele. Dále došlo k rozvinutí spolupráce veřejného a podnikatelského sektoru – podnikatelé (vlastníci pozemků) byli osloveni s možností zapojení se do projektu, příp. se do projektu i zapojili. Došlo také k zapojení cílové skupiny, jelikož cílovou skupinou byli zejména sami žadatelé (vlastníci a správci pozemků). Dále byly do přípravy projektu zapojeny také dotčené organizace – regionální pracoviště AOPK, městský úřad (odbor životního prostředí, odbor stavebního úřadu a územního plánování). Obyvatelé obcí byli do projektu zapojeni prostřednictvím informací o projektu v místních novinách a na zastupitelstvech obcí. Do jednoho z posuzovaných projektů byli ve fázi přípravy zapojeni včelaři – zlepšení informací místní správy a využití těchto informací při přípravě projektu (volba výsadby vhodných dřevin).

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁹ v území MAS?

Projekty v Programovém rámci IROP vedly dosud zejména k nezbytným rekonstrukcím a stavebním úpravám. Tyto projekty přispívají k posílení sociálního kapitálu pouze částečně. Realizace projektu z opatření 1.4 Kulturní dědictví bude posilovat sociální kapitál díky zaměření na podporu kulturně-společenských vazeb, ale vzhledem k tomu, že tento projekt nebyl ještě zrealizován, nelze tento přínos posoudit. Při přípravě tohoto projektu došlo ke spolupráci žadatele, projektové kanceláře, občanského sdružení, MAS a britské nadace, jejímž účelem bylo získání financí na přípravu podkladů pro projektovou žádost.

Projekty z Programového rámce OPZ přispěly k posílení sociálního kapitálu především z toho důvodu, že žadatelé v rámci příprav projektu navázali kontakty s místními organizacemi (podnikatelé, Úřad práce ČR aj.) Díky novým kontaktům a navázané spolupráci získali žadatelé další informace, které jsou užitečné pro realizaci projektu a případné další fungování jejich organizace. Projekty vybrané z OPZ přispěly k navázání spolupráce s dalšími subjekty a organizacemi. Konkrétně realizaci příměstských táborů byla podpořena spolupráce s místními podnikateli, kteří dodávají na tábory jídlo pro děti. Byla rovněž prohloubena spolupráce s MAS, která zastávala v přípravě projektu klíčovou roli. Právě díky MAS se žadatel rozhodl projekt na příměstské tábory podat. Díky realizaci projektu Pracujeme na

⁹ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81.

Broumovsku, který je zaměřen na podporu zaměstnanosti, byla navázána spolupráce s úspěšnou lektorkou. Dále se žadatel dostal více do povědomí mezi organizace na Broumovsku, jelikož se na ně obracel s žádostí o konzultaci aktivit projektu při jeho plánování. Jedná se o kontaktní pracoviště Úřadu práce, základní a praktickou školu, odbor sociálních věcí a zdravotnictví a dětský domov v Broumově.

U vybraných projektů z Programového rámce PRV došlo k prohloubení spolupráce s MAS, jelikož jim poskytovala podporu při administraci. S dalšími subjekty spolupráce navázána nebyla, jelikož k tomu charakter projektů nesměřoval.

Projekty realizované v rámci Programového rámce OPŽP vedly k posílení sociálního kapitálu. Došlo k rozvinutí spolupráce veřejného a podnikatelského sektoru – podnikatelé (vlastníci pozemků) byli osloveni s možností zapojení se do projektu, příp. se do projektu i zapojili. Žadatel rozvinul pozitivní spolupráci s dodavatelem nad rámec projektu. Do jednoho z posuzovaných projektů byli ve fázi přípravy zapojeni včelaři.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

MAS nepřispěla přímo k inovativnosti projektů, nicméně MAS velmi přispěla k samotné realizaci projektů. Z rozhovorů se žadateli vyplynulo, že by žádný z těchto projektů nebyl předložen do výzvy napřímo, z toho 6 projektů by nebylo vůbec zpracováno nebýt výzvy a animace MAS a 2 projekty by byly možná předloženy do výzvy napřímo, a to o několik let později. Žadatelé vidí v předkládání žádostí o podporu před MAS tyto výhody:

- výrazná pomoc pracovníků MAS v průběhu celé administrace projektu,
- snazší vzájemná komunikace, osobní kontakt,
- ochota pracovníků MAS při řešení problémů,
- MAS pořádá přínosné semináře pro žadatele v místě působení MAS (šetření času a finančních nákladů),
- MAS poskytuje individuální konzultace,
- pracovníci MAS daleko lépe chápou potřeby žadatelů i regionu,
- MAS kontaktuje žadatele, má zmapované území,
- více se realizují projekty, které jsou v území skutečně potřeba,
- pomoc MAS při vypořádávání připomínek ze závěrečného ověření způsobilosti,
- vyšší šance na získání podpory,
- menší absorpční kapacita (méně potenciálních žadatelů),
- MAS upozorňuje na úskalí, sleduje termíny, pomáhá při formálních náležitostech projektu.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků¹⁰, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

MAS má přehled o potenciálních žadatelích a celkově o území. MAS je díky těmto informacím schopna žadatele propojovat, sdílet s nimi informace z území. Žadatelé o sobě často díky MAS navzájem vědí, komunikují spolu své projektové záměry a např. se domluví na velikosti projektů vzhledem k alokaci MAS nebo se inspiroují navzájem při přípravě projektu. Žadatelé by si ve většině případů žádost o podporu nepodali do výzev napřímo, kdyby nebylo výzev a animace MAS. Lze tedy konstatovat, že se MAS podílí na dosažení synergických účinků, a to nejen propojováním potenciálních žadatelů, ale také nepřímým podílem na navazování spolupráce mezi žadateli a dalšími subjekty z území, které má pro žadatele velký význam při přípravě i realizaci projektů.

Klíčová zjištění:

1. Někteří žadatelé zapojili cílové skupiny do přípravy projektu – např. formou dotazování nebo jejich zapojením na jednání zastupitelstev obcí.
2. Žadatelé díky realizaci projektů získávají nové přínosné informace, které mohou mj. vést ke zlepšení místní správy.
3. Žadatelé díky projektům navazují a prohlubují spolupráci s místními subjekty a mezi sektory navzájem.
4. Sledované projekty jsou realizované díky výzvám a animaci MAS. Do výzev napřímo by tyto projekty nebyly předloženy vůbec, příp. by možná byly předloženy do výzev napřímo později.
5. Žadatelé ve svých projektech zatím nevyužívají potenciálu inovací v regionálním rozvoji.
6. Na území MAS dochází k synergickým efektům.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Vzhledem k současnému nastavení metodik a postupů realizace CLLD je pro MAS obtížné favorizovat ty projekty a procesy rozvíjející přidanou hodnotu metody LEADER/CLLD.

Některé projekty jsou realizované zejména z důvodu potřeby žadatele, např. nevyhovujícího stavu stavby. U takových projektů je obtížnější sledovat přidanou hodnotu LEADER/CLLD, nicméně i u těchto projektů žadatelé zapojili cílové skupiny do přípravy projektu např. formou dotazování nebo jejich účastí na zastupitelstvu obce.

¹⁰ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81).

Obecně žadatelé realizující své projekty přes MAS častěji navazují a prohlubují spolupráci s místními subjekty, ať už ve fázi přípravy projektu nebo při samotné realizaci projektu. Spolupráce s místními subjekty je žadateli pozitivně hodnocena, přinesla jim mj. přínosné informace, které žadatelé v budoucnu využijí.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Prezentovat členům a partnerům MAS v území vzniknuvší spolupráci mezi sektory – např. formou pravidelného newsletteru.	Průběžně.	Manažeři MAS.
2. Při komunikaci se žadateli a přípravě výzev využívat dostupné odborníky a platformy na podporu inovací.	Průběžně.	Manažeři MAS.
3. Motivovat žadatele k větší spolupráci a k většímu prospěchu pro obyvatele – např. formou přidání hodnotícího kritéria, které zaváže žadatele k realizaci akce pro veřejnost.	Průběžně.	Manažeři MAS.

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku? – MAS tuto nepovinnou otázku nezpracovává.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít přispěvku na hodnocené aspekty kvality života).
- Případové studie.
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“).

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza.
- Focus Group.
- Škálování.
- Syntéza.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Projekty, které byly vybrány z Programu rozvoje venkova přispěly k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje pouze v malém rozsahu. MAS spatřuje jeden z možných důvodů tohoto stavu v nízké alokaci stanovené na jednotlivé Fiche a celý Programový rámec PRV. Nízká alokace např. v oblastech pozemkových úprav, zemědělské infrastruktury či oblasti spolupráce MAS nedává dostatečný prostor k vytvoření takových projektů, které by významným způsobem ovlivnily místní rozvoj. Technika, kterou si nakupují např. zemědělští podnikatelé, má vliv na řešení jejich situace a již neovlivňuje ve stejné míře rozvoj místa, kde žijí. Oblastí, kde MAS spatřuje velký potenciál pro místní rozvoj je nově zařazený čl. 20 do Pravidel PRV.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

○	○	∅	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Dle jednání Focus Groups lze přínos dosavadní realizace SCLLD vůči zlepšení služeb a místní infrastruktury na území MAS považovat za těžko vyhodnotitelný. Z případových studií však vyplývá, že díky realizovanému projektu z oblasti nezemědělské činnosti došlo ke zkvalitnění nabízených služeb v rámci ubytovacího zařízení. Došlo k rozšíření nabídky volnočasových aktivit a ke zlepšení zázemí ubytovatele, díky čemuž jsou jím poskytované služby kvalitnější. Zlepšení služeb a místní infrastruktury tedy MAS eviduje, ale pouze v malé míře, proto se členové Focus Groups přiklonili k variantě beze změny.

Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

○	○	∅	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil

Přístup ke službám a místní infrastruktuře se dle výstupů z jednání Focus Groups díky realizaci SCLLD nezměnil. Informace vyplývající z případových studií nicméně poukazují na mírné zlepšení přístupu k místní infrastruktuře díky realizaci projektu z oblasti lesnických technologií. V rámci projektu došlo k pořízení traktoru (určeného pro práci v lese), který je bez předchozích plánů využíván i na údržbu lesních cest, čímž přispívá ke zlepšování přístupu do lesa nejen samotných zaměstnanců technických služeb, kteří mají na starosti práci se dřevem, ale také veřejnosti. MAS se však s ohledem na velmi malý vliv zlepšující stav přístupu ke službám a místní infrastruktuře přiklání k variantě beze změny.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	∅	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Tento aspekt kvality života byl členy z realizovaných Focus Groups vyhodnocen jako nezměněný. Obyvatelé venkova se tedy podle uskutečněné diskuse zapojují do místních akcí ve shodné míře jako dříve. Aktivních obyvatel, kteří by měli zájem něco měnit, zapojovat se a účastnit se místních akcí, není dostatečné množství.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	∅	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve. Vybrané projekty z výzev v rámci Programu rozvoje venkova nepřispívají v dostatečné míře k realizaci místních akcí a tím pádem ke zvyšování prospěchu obyvatel z těchto akcí. Zároveň však nedochází ke snižování prospěchu, proto byl tento aspekt členy Focus Groups vyhodnocen ve stejné míře beze změny.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
V <u>Programovém rámci PRV</u> byla stanovena cílová hodnota 3 u indikátoru 94800 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů. K vytvoření nových pracovních míst by mělo dojít ve Fichích 3.1 Investice do nezemědělské činnosti, 3.2 Investice do zemědělských podniků a 3.6 Investice do lesnických technologií. Žadatelé, jejichž Žádosti o dotaci byly vybrány do konce roku 2018, se zavázali k vytvoření pracovních úvazků ve výši 2,5 úvazku. Aktuálně dosažená hodnota indikátoru 94800 se však týká pouze Fiche 3.2 Investice do zemědělských podniků. Vyhlašování výzev z Programu rozvoje venkova je plánováno až do roku 2020. MAS tedy předpokládá, že budou vybrány další projekty, díky kterým bude dosažena stanovená hodnota 3. Realizace SCLLD MAS Broumovsko+ tedy skrze Programový rámec PRV přispívá k vytváření nových pracovních příležitostí.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Z dostupných kontextových ukazatelů lze vyčíst, že se nezvýšila velikost MAS a ani nedošlo ke zvýšení počtu obyvatel ORP, které je shodné s územím MAS. Území MAS stále tvoří 14 obcí. Údaje o počtu obyvatel však jednoznačně dokládají trvalé snižování počtu obyvatel.				
Klíčová zjištění:				
1. Vybrané projekty PRV nejsou považovány za významně přispívající rozvoji regionu. 2. Realizace SCLLD prozatím přispěla prostřednictvím projektů PRV k vytvoření				

3 pracovních míst (2,5 úvazku).
3. Za dobu realizace SCLLD se nezměnila velikost MAS – počet obcí, které spadají do její působnosti, je stejný.
4. Na území MAS se trvale snižuje počet obyvatel.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Intervence Programu rozvoje venkova podpořily rozvoj ve venkovských oblastech prozatím v nižším rozsahu. Došlo k rozvoji nabídky volnočasových aktivit při ubytovacím zařízení a zajištění lepšího přístupu k místní infrastruktuře díky realizaci projektu z oblasti lesnických technologií. Důvod, pro který MAS hodnotí rozvoj pouze v nízké míře, je mimo nedostatečné alokace také nezájem žadatelů o některé oblasti podpory, např. o nezemědělskou činnost. V průběhu realizace SCLLD však došlo k vydání Pravidel na čl. 20, který s sebou přináší nové možnosti, jak podpořit rozvoj regionu. MAS plánuje této příležitosti využít a v případě zájmu svých členů i samotných žadatelů zařadí čl. 20 po střednědobé evaluaci do SCLLD a přesune na něj veškeré dostupné finanční prostředky.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zjistit zájem území o aktivity uvedené v čl. 20.	30. 6. 2019.	Manažer MAS pro PRV.
2. V případě zájmu území o čl. 20 zařazení čl. 20 do SCLLD a přesun volné zbývající alokace PRV právě na tuto oblast.	31. 1. 2020.	Manažer MAS pro PRV.

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Broumovsko+ (SCLLD) je dokumentem, který vychází ze záměrů dlouhodobého udržitelného rozvoje území definovaných na základě diskuse obcí, podnikatelských subjektů, neziskových organizací a veřejnosti. Jde o ucelený rozvojový dokument, vztahující se na území působnosti MAS. Cílem SCLLD je nejenom definovat mantinely rozvoje tohoto území, ale také být platformou pro spolupráci všech rozvojových aktérů i aktivní veřejnosti.

SCLLD byla zpracována v letech 2014–2016, její oblasti zaměření vycházejí zejména ze SWOT analýzy a analýzy problémů a potřeb území MAS. Na analytickou část SCLLD navazuje strategická část, ve které jsou popsány strategické a specifické cíle strategie. MAS naplňuje tyto cíle prostřednictvím jednotlivých Programových rámců uvedených v akčním plánu SCLLD. Jedná se o Programové rámce IROP, OPZ, PRV a OPŽP.

Programový rámec IROP se zaměřuje na bezpečnost dopravy, investice do sociálního podnikání, obnovu kulturního dědictví a investice do sociálního bydlení. Z dosavadní realizace SCLLD vyplynul nezáměr žadatelů o oblast sociálního bydlení, MAS proto přesune alokaci z tohoto opatření na jiné opatření IROP (bezpečnost dopravy, která bude rozšířena o aktivitu „Cyklodoprava“). **Programový rámec OPZ** řeší podporu sociálních a návazných služeb, prorodinných opatření, sociálního podnikání a zaměstnanosti. V **Programovém rámci PRV** je podporována podnikatelská (nezemědělská) činnost, zemědělská činnost, lesnická infrastruktura (lesní cesty), zemědělská infrastruktura (polní cesty), pozemkové úpravy, lesnické technologie a spolupráce MAS. Z dosavadní realizace strategie vyplynul nezáměr žadatelů o projekty zaměřené na zemědělskou infrastrukturu a spolupráci MAS. Dále je evidován nižší zájem žadatelů o podporu nezemědělské činnosti. MAS proto navrhne přesun alokace ze zemědělské infrastruktury a spolupráce MAS na jinou Fichi/čl. 20, o kterou mají žadatelé větší zájem. V případě přetrvávajícího nižšího zájmu o nezemědělskou činnost bude také přesunuta část alokace z této oblasti. **Programový rámec OPŽP** je zaměřen na výsadby dřevin v extravilánu obcí (např. liniové výsadby podél polních cest, remízy, založení biocenter a biokoridorů ÚSES) a od roku 2018 také nově na výsadby dřevin v intravilánu obcí (např. parky, zahrady, sady, uliční stromořadí, aleje, lesoparky, remízy).

Evaluace SCLLD MAS Broumovsko+ byla zahájena v druhé polovině roku 2018. Kancelář MAS se důkladně seznámila se všemi podklady, které ŘO MAS poskytl. Od začátku roku 2019 se kancelář MAS připravovala na 8 polostrukturovaných rozhovorů se žadateli, které na přelomu ledna a února 2019 uskutečnila. Pracovnice kanceláře MAS poté zpracovaly na základě zápisů z rozhovorů se žadateli případové studie. Současně kancelář MAS od začátku roku 2019 zpracovávala oblast A. Manažerkám MAS se osvědčilo oddělené zpracovávání oblasti A (každá manažerka zpracovávala procesy za programy, které administruje). Poté se výsledky společně zhodnotily a doplnily. Po časovém odstupu cca 1 měsíc se manažerky znovu vrátily ke zpracované oblasti A, kterou znovu doplnily o nové poznatky/nápady. Tento postup se rovněž osvědčil. Přípravu a realizaci Focus Groups (celkem se uskutečnilo jednání 2 skupin) zajišťovali dva externí pracovníci zaměstnaní na dohodu o provedení práce. Tito pracovníci pak také zpracovávali související evaluační otázky z oblasti B a okrajově otázky z oblasti C. Pracovnice kanceláře MAS (manažerka MAS pro IROP, OPŽP a manažerka MAS pro OPZ, PRV) zpracovávaly evaluační otázky z oblasti B, kde bylo potřeba využití znalostí kanceláře MAS. Dále zpracovávaly

oblast C, kde vycházely zejména z dostupných dat o realizaci SCLLD ke 31. 12. 2018 a z uskutečněných rozhovorů se žadateli. V dubnu 2019 se uskutečnila závěrečná schůzka všech pracovníků, kteří se na evaluační zprávě podíleli. Poté byla evaluační zpráva finalizována a předložena Kontrolnímu výboru MAS ke schválení. Kontrolní výbor schválil evaluační zprávu 9. 5. 2019, kancelář MAS ji předložila na MMR-ORP 10. 5. 2019.

Obrázek 1 Jednání Focus Group dne 21. 3. 2019



Z evaluační zprávy vyplývá, že MAS vyhlašuje výzvy v souladu s harmonogramem výzev ze všech Programových rámců – IROP, OPZ, PRV, OPŽP. MAS má také projekty s vydanými právními akty ve všech PR, což mj. vypovídá o tom, že je kancelář MAS schopna identifikovat a animovat žadatele. MAS podporuje území prostřednictvím 17 opatření/Fichí, přičemž do konce roku 2018 byly vyhlášeny výzvy zaměřené na 13 opatření/Fichí. MAS vybrala projekty k financování z 11 opatření/Fichí, pouze o 2 opatření/Fiche nebyl ani přes animaci potenciálních žadatelů žádný zájem (1.1 Sociální byty a 3.4 Zemědělská infrastruktura). Výzvy zaměřené na zbylá 4 opatření/Fiche MAS plánuje vyhlásit v roce 2019.

Za pozitivní lze dále považovat výstupy z rozhovorů se žadateli, ze kterých vyplynulo zejména, že:

- projekty vedou k dosahování stanovených výstupů a výsledků a uspokojování potřeb cílových skupin,
- projekty přinesly více neočekávaných pozitivních výsledků než neočekávaných negativních výsledků,
- žadatelé ve většině případů realizují své projekty díky výzvě a animaci MAS, do výzev napřímo by své projekty nepředložili.

Z evaluační zprávy vyplynula také negativa, se kterými MAS pracuje a dále do budoucna pracovat bude. Jedná se o nezájem žadatelů o výše uvedené oblasti (sociální byty, zemědělská infrastruktura), kde již nyní MAS ví, že ani přes intenzivní animaci žadatelů zde nebude existovat

zájem žadatelů o tyto oblasti ani v budoucnu. Z toho důvodu MAS přistupuje k přesunu alokace z těchto opatření na jiná opatření, kde eviduje velký zájem žadatelů. Dále MAS eviduje 1 Fichi, o kterou není zájem žadatelů dostatečný (Jedná se opatření 3.1 Investice do nezemědělské činnosti). V této souvislosti kancelář MAS plánuje další vyhlášení výzvy v roce 2019 spojené s intenzivní animací území a podporou pro žadatele. V případě, že nebude zájem žadatelů dostatečný ani v roce 2019, kancelář MAS navrhne přesun alokace z této Fichí na jiné/nové oblasti, o které projeví žadatelé zájem. Dále z evaluace vyplynulo, že projekty z Programu rozvoje venkova ve většině případů řeší situaci samotného žadatele a nedochází k dostatečnému místnímu rozvoji a zapojování obyvatel. V tomto ohledu MAS spatřuje velký potenciál v příp. přidání čl. 20 do Programového rámce PRV, který bude umožňovat větší rozvoj místní infrastruktury a větší prospěch a zapojování místních obyvatel.

Kancelář MAS předloží navržená doporučení Radě MAS (rozhodovací orgán) ke schválení/konzultaci nejpozději do 30. 9. 2019. Po schválení/prokonzultování Radou MAS bude kancelář MAS doporučení implementovat podle pokynů Rady MAS – např. v případě doporučení, která budou vyžadovat předložení žádosti o změnu SCLLD, kancelář MAS tyto změny připraví a předloží ŘO.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy MAS svěřena Kontrolnímu výboru MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Broumovsko+, z. s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 22 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Broumovsko+

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 7. 2018	10. 5. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 7. 2018	30. 11. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	8. 1. 2019	29. 3. 2019	
Evaluace v Oblasti B	1. 2. 2019	30. 4. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1. 2. 2019	19. 3. 2019	
Jednání Focus Group			20. 3. 2019, 21. 3. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	25. 3. 2019	30. 4. 2019	

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Evaluace v Oblasti C	10. 1. 2019	16. 4. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	10. 1. 2019	24. 1. 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	25. 1. 2019	7. 2. 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	25. 1. 2019	18. 2. 2019	
Jednání Focus Group			20. 3. 2019, 21. 3. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	10. 1. 2019	16. 4. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			9. 5. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			10. 5. 2019